



L.O.585



فہرستہ اور

ت



نمبر ۱۷۲۲  
۲

# تقلید اور عمل بالحیث

از

نواب حسن الملک مولوی سید مہدی علی مرحوم



۱۹۰۹ء

مطبوعہ نول کشور شمیم پریس لاہور



# یہ ٹریننگ کمپنی کی نو طبع و جدید کتب

**الاسلام** جب بچہ اُردو لکھنے پڑھنے پر قادر ہو جائے تو سب سے پہلے جو کچھ پڑھانی چاہئے وہ الاسلام ہے۔ یہ اسلام کے عقائد ضروریہ میں ایک نہایت اہم اور بہترین کتاب ہے ظاہر ہے کہ ہر مسلمان کو اپنے مذہب کے عقائد سے واقف ہونا اور اُن کو خدا اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد کے مطابق درست رکھنا چاہئے۔ اگر عقائد درست نہیں تو اعمال برباد ہیں یہ کتاب خاص اسی غرض سے تالیف ہوئی ہے اور علم کرام نے اس کو بہت پسند فرمایا ہے بچوں کی سمجھ کے مطابق جیسا محمد بیان اس کتاب میں یقیناً کسی کتاب میں نہیں بعض اسلامی ریاستوں اور انجمنوں میں اس کی نویسی اور اس کو داخل نصاب مذہبی کرا دیا ہے۔ اگر آپ اپنے بچوں کو صحیح الاعتقاد مسلمان بنانا چاہتے ہیں تو یہ کتاب اُن کو ضرور پڑھولئے مصنف مولوی فتح محمد خاں صاحب المندھری

قیمت ۸/-

**اسلام کی دنیوی برکتیں** نواب اعظم یار جنگ مولوی چراغ علی صاحب بہادر مرحوم کے زور قلم کا نتیجہ ہے۔ جو

اعتراضات غیر مذاہب کی طرف سے اسلام پر کئے جاتے ہیں اُن کا دلائل اور حکماء استدلال سے نہایت مبین اور مذہب جواب ہے مولوی چراغ علی دل و دماغ کے لحاظ سے اُن شخصوں میں سے تھے۔ جو قدرت روز پیدا نہیں کرتی جو اسلوب بیان اس رسالہ میں اختیار کیا گیا ہے وہ اُردو لٹریچر میں السابقوں کے علاوہ کلام رکھنا

ہے۔ قیمت ۸/-

**سولخ مولوی روم** اس کتاب میں حضرت مولانا روم کی علمی زندگی

یا کسی سوال کا جواب دیتے تو اُسے حضرت کے اصحاب سُننے اور  
 یاد رکھتے اور چونکہ آنحضرت عادات اور مباحات اور سُنن عبادات  
 میں اکثر ایک ہی امر کے پابند نہ رہتے اور مثل فرائض کے اُن کا  
 التزام نہ رکھتے اور نیز ہر وقت اور ہر حال میں سب اصحاب بھی بہت  
 میں برابر حاضر نہ رہتے اُس لئے جس نے جو حضرت کو کرتے ہوئے  
 دیکھا اُسے یاد کیا یا جو کچھ ارشاد فرماتے سنا اُس کی کوئی وجہ اور  
 علت اپنے نزدیک سمجھ لی اور صرف اطمینان قلبی پر نہ استدلال کے  
 طریقوں پر بھروسہ کر کے اُسے ذہن نشین کیا پس جو شخص صحابہ میں  
 سے اُن باتوں کے یاد رکھنے اور اُس پر غور کرنے کا زیادہ شائق تھا  
 وہی اُن میں زیادہ فقیہ ہوایا جس نے پیغمبر خدا کی صحبت میں رہ کر  
 ان باتوں کی زیادہ تعلیم پائی وہ بہ نسبت اوروں کے زیادہ واقف  
 جب آنحضرت کا زمانہ گزرا اور اصحاب کا زمانہ آیا تب انہوں  
 نے اپنی دیکھی سنی ہوئی باتوں پر خود عمل کیا اور اگر کوئی بات جدید  
 پیش آئی تو اوروں سے پوچھ لیا اگر کسی بات میں کوئی حکم صریح کتاب  
 سنت سے نہ ملا تو منصوصات کتاب و سنت پر غور کیا اور اُس کی  
 علت کو دریافت کر کے اُسی پر پیش آئے ہوئے معاملے کو قیاس کیا  
 اور اگر کوئی مسئلہ مشکل ہوا تو اپنے آپس میں صلاح و مشورہ کر کے  
 اُس کو طے کر لیا \*

صحابہ کے زمانے میں جو لوگ نئے پیدا ہوئے یا نئے ایمان

لائے انہوں نے صحابہ سے اُسی طرز پر علم دین حاصل کیا جس طرح  
 پر صحابہ نے آنحضرت سے سیکھا تھا یعنی جس نے جس صحابی کو پایا اور اُسے  
 فقیہ بنانا اُس سے مسائل شریعت کو اخذ کیا اور احادیث نبوی کو سیکھا  
 اور چونکہ بعد آنحضرت کے صحابہ دور دور ملکوں میں پھیل گئے تھے  
 اور بجائے ایک مکے یا مدینے کے ہذا کوس کے فاصلے پر چلے گئے  
 تھے اور ایک دوسرے سے جدا ہو کر منتشر اور متفرق شہروں میں  
 جا بسے تھے اس لئے اُس زمانے کے لوگوں نے اپنے ہی شہر اور  
 اپنے ہی ملک بلکہ اپنے ہی محلے کے رہنے والے صحابی سے امور  
 دینی کی تحقیق کی اور انہیں سے احادیث نبوی اور مسائل شرعی کو  
 سیکھا اور چونکہ اکثر اصحاب نبوی فقیہ تھے اور نامی گرامی اصحاب  
 بھی بڑے بڑے شہروں میں موجود تھے اور ضروری مسائل بھی اُنکو  
 یاد تھے اور جھگڑے قصے کی باتیں بھی اُس وقت تک شروع نہ تھیں  
 اور نئی نئی تدقیقات اور جدید جدید مصطلحات کا بھی رواج نہ ہوا تھا۔  
 اور علم بھی الفاظ غریبہ کی دقت اور اصطلاحات عجیبہ کی وحشت سے  
 پاک تھا اور فقیہ ہونا بھی دلائل منطقی کے جاننے اور اصول فلسفی سے  
 واقف ہونے پر منحصر نہ تھا اس لئے اُس زمانے کے سیدھے سادے  
 پاک اور نیک لوگوں کی روزمرہ کی کارروائی اور حاجت براری کے  
 لئے ہر شہر میں ایک عالم موجود تھا اور بسبب نہ رائج ہونے مناظرہ  
 اور جدالہ اور کلام کے کوئی کسی پر کسی طرح کا الزام بھی نہ دیتا تھا اور

بسبب صفائی طینت اور پاکی نفس کے فضیلت اور تفقہ کا بھی اظہار کسی کو منظور نہ تھا اس لئے تابعین میں سے جو لوگ عوام تھے وہ وقت پیش آنے ضرورت کے اپنے شہر کے نامی مشہور صحابی سے مسئلے پوچھ لیا کرتے اور جو کچھ وہ کہہ دیتے اس پر عمل کرتے اور جو لوگ علم دین کے شائق تھے وہ انہیں سے علم دین کو تحصیل اور مسائل شریعت کی تحقیق کرتے پس جبکہ صحابہ کا زمانہ نہ رہا تو وہی لوگ اپنے اپنے شہر کے عالم اور محدث ہو گئے اور وہی مفتی اور فقیہ مشہور ہوئے۔

بعد تابعین کے جو زمانہ متبع تابعین کا آیا انہوں نے بھی اسی طور سے اپنے اپنے شہر کے مشہور اور نامی فقیہ سے جو تابعین میں سے تھے تعلیم پائی اور فقہ حدیث کو سیکھا پس اُس وقت میں ہر شہر کا ایک علیحدہ امام اور ہر مقام کا ایک خاص عالم اور فقیہ تھا جو لوگ اُسکی باتوں کو مانتے یا اُس کے فتووں پر عمل کرتے یا اُس کی سند سے احادیث کو روایت کرتے وہ اُس کی طرف منسوب ہوتے اور اُس عالم کے مذہب پر چلنے والے کہلاتے۔

تابعین کے وقت تک مذہب سے صرف لغوی معنی مراد لئے جاتے تھے نہ اصطلاحی معنی جو آج کل لوگوں کے ذہنوں میں ہیں۔ اُس کی تخصیص بھی کسی خاص فرقے اور گروہ پر نہ تھی بلکہ ہر شخص پر موافق اُس کی رائے اور طریقے کے اس لفظ کا اطلاق ہوتا تھا چنانچہ مذہب فلاں کہذا، بجائے قولہ یا عملہ کہذا کے بولا جاتا اور جو

عالم نامی گرامی ہونافہ فقیہ اور امام کہلایا جاتا ہاں اعتبار اُس وقت  
 میں مذہب بھی بہت سے تھے اور امام صاحب مذہب بھی بہت  
 سے اُس وقت کے مذہبوں اور اماموں کا حال بعینہ اپنے زمانہ  
 کے مولویوں اور اُن کے عقائد اور اعمال کے حال پر قیاس کرنا  
 چاہیئے کہ جس شہر میں مشہور مولوی ہے اُسی سے لوگ استفاء  
 کرتے ہیں اُسی سے علم سیکھتے ہیں اُس کی باتوں پر عمل کرتے ہیں۔  
 اور اُسی کے فتوؤں پر چلتے ہیں اور جس طرح پر آج کل ایک ملک  
 کے لوگ ایک ہی شہر کے مولوی یا ایک ہی عالم کے پابن نہیں  
 ہیں بلکہ اپنے اپنے شہر کے مولویوں کی راہ پر چلتے ہیں اسی طرح  
 پر اُس زمانے میں تمام عرب و عجم کے لوگ کسی ایک یا چند معتین  
 فقیہوں کے پابند نہ تھے بلکہ ہر شہر کے آدمی اپنے اپنے فقیہ اور مفتی اور  
 محدث کے قول پر عمل کرتے اور اُسی سے فتوے لیتے اور علم سیکھتے غرض کہ  
 جس طرح پر آج کل لکھنؤ کے مولوی الگ ہیں اور دہلی کے علیحدہ اور  
 جوہپور کے جُد سے اسی طرح اُس وقت بھی مکہ اور مدینہ اور بصرہ اور کوفہ  
 کے فقیہوں کی صورت تھی چنانچہ اُس زمانے میں مدینہ منورہ کے فقیہ اور  
 صاحب مذہب سعید بن مسیب اور سالم بن عبد اللہ بن عمر تھے اور بعد  
 اُن کے زہری اور قاضی کچے بن سعید اور ربیعہ بن عبد الرحمن ہوئے اور  
 مکے میں عطاء بن ابی رباح اور کوفے میں ابراہیم نخعی اور بصرے میں  
 حسن بصری اور کین میں طاؤس بن کیسان اور شام میں کحول امام اور

مجتہد تھے یہ صورت دوسری صدی کے اوسط تک یعنی ۱۷۳ھ تک قائم رہی اور لوگوں نے مسائل شریعت میں کسی شخص معین کی کامل پابندی نہ کی مگر بعد اُس کے وہ زمانہ شروع ہوا جس میں ان مذاہب اربعہ کی بنیاد پڑی اور جس سے مذہب کے وہ اصطلاحی معنی قرار پائے جسے مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب نے اپنی بعض تالیفات میں لکھا ہے کہ مذہب نام راہیست کہ بعض امتیان را در فہم شریعت کشادہ شود و بعقل خود چند قاعدہ قرار دہد کہ موافق آن قواعد استنباط مسائل شرعیہ انماخذ آن نماید۔

## مذاہب اربعہ کی بنیاد پڑنے کا زمانہ اور

## اس کے رائج ہونے کا سبب

تبع تابعین کے زمانہ میں حدیث و فقہ کی تعلیم و تعلم کی صورت تو وہی تھی جو تابعین کی تھی لیکن اُس وقت میں بہ سبب کثرت مسلمانوں کے اور شروع ہونے جھگڑے اور فساد کے اور جاہل ہو جانے خلفاء وقت کے اور شائع ہونے جھوٹ اور افتراء کے اور واقع ہونے اختلاف کے خدا نے لوگوں کو مسائل کے جمع کرنے اور اصول و قواعد کے منضبط کرنے اور ارکان اور آداب عبادات کی تشریح کرنے اور اجتہاد اور استنباط اور استخراج کے قاعدے ترتیب دینے پر راغب کیا اور اُس وقت کے

نیک اور پاک لوگوں کو حدیث اور فقہ کی تدوین کا شوق دیا چنانچہ دوسری صدی کے اوسط سے جس شہر میں جو نامی فقیہ اور عالم تھے اُس میں بعض بعض نے حدیث کی تالیف پر اور فقہ کی تدوین پر کمر باندھ لیا اور مسائل کا جمع کرنا شروع کیا چنانچہ مکے میں ابن جریج اور ابن عیینہ نے اور مدینے میں امام مالک اور محمد بن عبد الرحمن ابن ابی ذہب نے اور کوفہ میں ثوری نے اور بصرے میں ربیع ابن صبیح نے اول اول حدیث میں تالیف کی اور امام ابو حنیفہ اور امام مالک وغیرہ نے فقہ کی تدوین شروع کی۔

سب سے پہلے حنفی مذہب کی بنیاد پڑی اس لئے کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ علیہ کو خدا نے اجتہاد اور استنباط مسائل اور استخراج فروع کی ایک خاص قسم کی استعداد دی تھی اور وہ زہد اور ورع میں بھی کامل تھے پس انہوں نے اپنے شہر کے امام و فقیہ ابراہیم نخعی کی احادیث اور اقوال اور روایات پر اپنے مذہب کی بنیاد قائم کی اور اُن ہی کے اُصول پر استخراج کرنا جو ثبات مسائل کا شروع کیا چنانچہ یہ امر بخوبی اُس شخص پر ظاہر ہے جس نے امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب الآثار اور جامع عبد الرزاق اور مصنف ابی بکر ابن شیبہ کو دیکھا ہے اور پھر ابراہیم نخعی کے اقوال کو امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے مذہب سے ملایا ہے۔

غرض کہ جب امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے اس طور پر فقہ کی تدوین شروع کی تب لوگوں نے اُن کی طرف رغبت کی اور اُن کے اُصول و فروع کو پسند کر کے اُسے سیکھا اور فقہائے کوفہ نے اُن کے اجتہاد کو

قبول اور اُن کے استخراجی مسائل پر عمل کیا اور جب قاضی ابو یوسف اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہما سے دو شاگرد اُن کے ہوئے تب پہلے شاگرد کی امارت اور قضا کے سبب سے اور دوسرے شاگرد کے علم اور تالیف کی برکت سے امام کا مذہب سارے عراق اور خراسان اور ماوراء النہر میں پھیل گیا ۛ

حنفی مذہب کے بعد بنیاد مالکی مذہب کی پڑی کہ امام مالک حدیث اور فقہ اور زہد اور پرہیزگاری میں بڑے مشہور تھے اور اُن کو احادیث نبوی بہت سی یاد تھیں اور وہ اُس کے ضعف اور قوت سے بھی بخوبی واقف تھے چنانچہ انہوں نے نہایت عمدہ اور صحیح اور جامع کتاب حدیث کی لکھی جس کا نام موطا ہے اُس کی قبولیت اعلیٰ درجے پر پہنچی اور ہزاروں آدمیوں نے اُس وقت کے اُس کی سند امام مالک سے حاصل کی پس امام مالک کی اُس کتاب کی برکت سے ایسا فائدہ لوگوں نے پایا کہ جس کا کچھ بیان نہیں ہو سکتا پس جہاں جہاں اُن کے اصحاب اور شاگرد پہنچے اور اُن کی کتاب کو لوگوں نے دیکھا اُن کے مذہب پر عمل کرنا شروع کیا پھر تو اُن کے بعد اُن کے شاگردوں نے اُن کے مذہب کے اُصول اور دلائل کو ترتیب دیا اور اُن کی کتاب کے خلاصے کئے اور اُن کے کلام اور فتوؤں کی شرح کی یہاں تک کہ آخر اُن کا بھی ایک جُدا مذہب قرار پایا اور نواح مغرب کی طرف جہاں اُن کے تلامذہ زیادہ ہوئے مالکی مذہب پھیل گیا ۔



ان دونو مذہبوں کی بنیاد پڑ چکی تھی کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ پیدا ہوئے اُنہوں نے دونو مذہب کے اصول و فروع کو دیکھ کر اور اُن کے کلیات و جزئیات پر نظر کر کے اُن باتوں کو جو اُن مذہبوں میں ناقص تھیں پورا کیا اور نئی طرز سے اُصول اور قواعد کو ترتیب دیا۔

امام شافعی نے سب سے اول ایک کتاب اُصول کی تالیف کی اور اُس میں احادیث مختلف کے جمع کرنے کے قاعدے مرتب کئے اور احادیث مرسل اور منقطع پر استناد کرنے کا بغیر پائے جانے اُسکی شرائط کے التزام ترک کیا چنانچہ جو کچھ اُنہوں نے حنفی اور مالکی مذہب سے اختلاف کیا اکثر ان باتوں میں تھا۔

اول۔ احادیث مرسل اور منقطع پر استناد نہ کرنا۔ امام شافعی نے حنفی اور مالکی مذہب والوں کو بعض احادیث مرسل اور منقطع پر استناد کرتے ہوئے دیکھ کر یہ اصول قائم کیا کہ ایسی احادیث پر جب تک اُسکی شرائط پائی نہ جاویں سند نہ کی جاوے اس لئے کہ طرق حدیث کے جمع کرنے سے بخوبی ظاہر ہوا کہ بعض احادیث مرسل محض بے اصل ہیں اور بعض مُسنَد کے مخالف ہیں۔

دوسرے۔ احادیث مختلفہ کے جمع کرنے کے اصول قائم کرنا۔ امام شافعی سے پہلے احادیث کی وہ کثرت نہ تھی جو اُن کے زمانے میں ہوئی اس لئے کہ ہر شہر کے رہنے والے اپنے ہی شہر کے عالموں اور اماموں سے احادیث کو اخذ کرتے اور اُسی کو روایت کرتے مگر

جب اس علم کی تدوین شروع ہوئی اور لوگوں نے ایک شہر سے دوسرے شہر میں جا کر احادیث کو سیکھا اور متفرق متفرق لوگوں کو جو کچھ حدیثیں یاد تھیں اُن سے سنا تو احادیث کی کثرت ہو گئی اور پھر اُن میں اختلاف بھی معلوم ہوا تو ضرور ہوا کہ اُس اختلاف کے رفع کرنے اور احادیث مختلفہ کے جمع کرنے کے قاعدے مقرر کئے جاویں چنانچہ اسی واسطے امام شافعی نے ایک اصول کی کتاب تالیف کی۔

تیسرے۔ احادیث صحیحہ کے ترک کرنے سے پرہیز کرنا۔ پچھلے لوگوں نے جن جن بزرگوں سے فقہ کو حاصل کیا اور جن کے اقوال پر اپنے مذہب کی بنیاد قائم کی اُن کو اس وقت تک بعض احادیث صحیحہ نہیں پہنچیں اور اُن کو بہ سبب نہ معلوم ہونے اُن احادیث کے جن سے مسائل بتصریح نکلتے تھے قیاس سے کام لینا پڑا پس جبکہ امام شافعیؒ نے دیکھا کہ بعض احادیث صحیحہ پر عمل کرنا پچھلے مذہبوں میں مجبوری رہ گیا ہے۔ تو امام شافعیؒ نے اس امر کو صاف بیان کیا کہ وقت مل جانے حدیث صحیحہ کے قیاس کو چھوڑ دینا اور حدیث صحیحہ پر عمل کرنا ضرور ہے۔ اور انہوں نے ثابت کیا کہ یہی طریقہ صحابہ اور تابعین کا تھا کہ وہ ہمیشہ احادیث کی جستجو کرتے جب کوئی حدیث نہ ملتی تب استدلال اور قیاس سے کام لیتے اور اگر دیکھتے اُن کو حدیث پہنچ جاتی تو اُسی وقت قیاس کو چھوڑ دیتے اور عمل بالحدیث کرنے لگتے ۔

اس بات سے کہ امام ابو حنیفہ یا امام مالک وغیرہ کو سب احادیث پر

اطلاع نہیں ہوئی درحقیقت اُن کی پاکی اور بزرگی اور علم پر کچھ الزام  
 نہیں آتا اس لئے کہ اُس وقت تک وہ مادّہ احادیث کا نہ تھا جو  
 بعد ازاں امام شافعی کو ملا اور اُس کا غدر علمائے محققین حنفیہ نے  
 خود کیا ہے چنانچہ امام شافعی لکھتے ہیں ان غدرابی حنیفۃ فی  
 کثرة القیاس عدم بلوغ الاحادیث الصحیحة الیہ فی زمر متہ  
 یعنی امام ابوحنیفہ کا غدر کثرت قیاس میں یہ ہے کہ سب احادیث  
 صحیحہ اُن کو اُن کے وقت میں نہ پہنچی تھیں اور علامہ احمد بن اسلم  
 اپنی کتاب رفع الملام عن الائمة الاعلام میں لکھتے ہیں کہ بہت سی  
 حدیثیں ایسی ہیں جو کہ خود خلفائے اربعہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو نہیں  
 پہنچیں اور علامہ اُن کے اُور اصحاب اُن سے واقف ہوئے۔  
 پس اگر بعد اُن کے کسی امام کو احادیث صحیحہ پر اطلاع نہیں ہوئی  
 تو کچھ جائے تعجب نہیں اور اس مضمون کو لکھ کر علامہ موصوف  
 لکھتے ہیں کہ فمن اعتقد ان کل حدیث صحیحہ قد بلغ کل احد  
 من الائمة او اماماً معیناً فهو مخطی خطاء فاحشاً قبیحاً  
 یعنی جس نے یہ اعتقاد کیا کہ ساری صحیح حدیثیں ہر ایک امام کو پہنچ  
 گئیں یا کوئی خاص امام اُن سب سے مطلع ہوا تو ایسا اعتقاد کرنے  
 والا کھلی ہوئی نہایت قبیح خطا پر ہے اور یہ بھی وہ لکھتے ہیں کہ اگر کوئی کہے  
 کہ کیونکر سب احادیث نبوی پر اطلاع نہیں ہو سکتی تھی جبکہ احادیث  
 کی تدوین ہو چکی تھی تو یہ بھی بڑی غلطی ہے لان هذه الدواوین

المشہورۃ فی السنن انما جمعت بعد انقراض الائمة المتبعین  
اس لئے کہ یہ کتابیں مشہور بعد گزرنے اُن اماموں کے مدون ہوئی ہیں جن  
کی لوگ تقلید کرتے ہیں اور یہ کہ دینا مقلدین کا کہ ہر مسئلہ میں ہمارے  
امام کے پاس ایک حدیث تھی اور ایک خاص دلیل دان لہ نعدہ و  
نعتقد یعنی گو ہم اس کو نہیں جانتے حقیقت میں ایسا جواب ہے جس  
کو سفسطہ محض اور جہالت قبیح کے سوا کچھ نہیں کہہ سکتے۔

اور مقدمہ منہج کے باب تبری الأئمة من اقوالہم اذا خالف الشرعیتیں  
امام شعراوی نے صاف لکھ دیا ہے کہ لو عائشہ ابو حنیفہ الی تحصیل  
الاحادیث للترك القیاس یعنی اگر امام ابو حنیفہ اتنی زندگی  
پاتے کہ تصحیح حدیث کر سکتے تو ضرور وہ قیاس کو چھوڑ دیتے۔

غرض کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے اُن مسائل میں قیاس کو جن  
میں بسبب نہ پانے حدیث کے لگے اماموں نے اجتہاد کیا تھا چھوڑ دیا  
اور صرف حدیث پر عمل کیا۔

چوتھے۔ اقوال صحابہ پر بوجہ مخالفت حدیث کے استدلال نہ کرنا  
امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے وقت میں صحابہ کے اقوال بھی لوگوں نے جمع کئے تھے اور عہدِ ہم  
مختلف تھے اور بعض بعض احادیث صحیح کے مخالف تھے اس لئے امام شافعی نے اُن  
کے اقوال پر بعد پانے حدیث صحیح کے استدلال کرنے کو ترک کیا اور صاف  
کہہ دیا کہ ہم رجال ونحن رجال کہ وہ بھی آدمی تھے اور ہم بھی آدمی  
ہیں اُن سے غلطی ہو سکتی تھی پس بعد پانے حدیث کے اُن کے اجتہاد

پر عمل کرنا ضرور نہیں بلکہ اُس کا ترک کرنا اور حدیث پر عمل کرنا ضرور اور لازم ہے کما قال شاح سفر السعاده ابو حنیفہ تقلید صحابی را در انچه صحابی با اختیار خو گوید واجب داند و شافعی گوید ہمہ رجال و مخن رجال ما و ایشان در اجتهاد برابریم و ہمہ مجتہدانیم مجتہد را تقلید مجتہد دیگر نرسد۔

پانچویں۔ رائے اور قیاس میں تمیز کرنا امام شافعیؒ کے وقت میں اکثر لوگ ایسے تھے جو اجتہاد میں رائے کو دخل دیتے اور اُسی کو وہ قیاس سمجھتے جو شرعاً جائز ہے حالانکہ قیاس جو شرعاً جائز ہے اور جوی بہا و رجو تابعین میں جاری تھا وہ صرف یہ ہے کہ کسی حکم منصوص سے اُس کی علت نکالنا اور جس میں وہ علت پائی جاوے اُس پر اُسی حکم کو قائم کرنا مثلاً خد کی کتاب میں شراب کی حرمت مذکور ہے نہ کسی اور مسکرات کی تو حرمت شراب کی حکم منصوص ہے اور سُکر اُس کی حرمت کی علت ہے پس جس چیز میں وہ علت پائی جاوے یعنی سُکر اُس پر حرمت کا حکم قائم کرنا حقیقت میں قیاس ہے اور رائے یہ ہے کہ کسی تراشی ہوئی بات کو اصول میں قائم کرنا اور اُسی کو علت حرمت و حلت کی بنیاد مثلاً مظنہ خرج یا مصلوت عام کو کسی حکم کی علت ٹھہرانا پس ایسے قیاس کو جو کہ در حقیقت رائے ہے امام شافعیؒ نے ترک کیا اور صاف کہہ دیا کہ من استحسن فانه اراد ان یکون شارحاً کہ جو قیاس استحسان کو بعین

لے مگر ضرور ہے کہ اس علت کا علت ہونا بھی نص سے ثابت ہوا ہو نہ کسی انسان کی عقل سے۔

میں دخل دیتا ہے وہ دراصل اپنے آپ کو صاحب شریعت بنایا چاہتا  
 غرض کہ یہ چند کھلی ہوئی اور صاف باتیں ہیں جس سے امام شافعی  
 نے اپنے پچھلے ائمہ سے اختلاف کیا اور بیچ کے ذریعے اور واسطے چھوڑ  
 کر اصل مآخذ سے فقہ کو لیا اور کتاب و سنت ہی پر مدار اپنے مذہب کا  
 رکھا اور کسی خاص شہر کے عالم یا کسی معین قوم کے فقیہ کے اقوال و اصول  
 پر اپنے اجتہاد کی بنا قائم نہ کی اور حقیقت میں یہ طریقہ اُن کا نہایت ہی  
 اچھا تھا لوگوں کو حد سے زیادہ پسند ہوا اور بڑے بڑے فقہاء اور محدثین  
 نے اُن کے مذہب کی خوبی کا اقرار کیا اور اُس کو اختیار فرمایا اور اس طور  
 سے بعد چند کے مذہب شافعی راجح ہوا۔

جو کیفیت خفی اور مالکی اور شافعی مذہب کی بنیاد کی ہوئی قریب تزیب  
 اُسی کے امام احمد بن حنبل کے مذہب کی بنیاد پڑنے کی ہے۔

اس مسلسل مختصر بیان سے سمجھنے والے کو نہ صرف یہ بات معلوم  
 ہو سکتی ہے کہ بنیاد ان چاروں مذہب کی کون سی بنیاد پر مبنی ہے بلکہ یہ بھی ثابت  
 ہو سکتا ہے کہ کسی نے منجملہ ان چاروں امام کے اپنے مذہب کو لوگوں کی  
 تقلید کے لئے نہیں بنایا اور اپنے آپ کو صاحب مذہب کہلانے کے  
 لئے اجتہاد اور استنباط نہیں کیا بلکہ انہوں نے صرف اپنی ذات کے لئے  
 اجتہاد کیا اور اپنے دین کے شوق میں فقہ کو تدوین کیا کسی نے اُن میں  
 سے یہ نیت نہیں کی کہ ہم مقتدا بنیں اور ہم کوئی خاص مذہب کھڑا کریں  
 اور لوگوں کو اُس پر راغب کر کے کچھ شہرت یا عزت حاصل کریں اُن

بزرگوں کی نیت ایسی کدورتوں سے بالکل پاک اور اُن کے دل ایسے  
 خطرات سے بالکل صاف تھے اُن کو سوائے اپنے ذاتی فائدے کے  
 کوئی دوسری غرض نہ تھی اسی واسطے اپنی تقلید سے منع کرتے رہتے  
 اور جب کوئی خلیفہ اور بادشاہ اُن کی تالیفات کو لوگوں کے عمل کرنے  
 کے لئے مشترک کرنا چاہتا وہ منع کر دیتے چنانچہ لوائح انوار القدسیہ میں لکھا  
 ہے کہ واعلم ان ما علمہ المجتہدون من الکتاب والسنة انما  
 کان لانفسهم لا للخلق ای لا لان کل مجتہد یوجب تقلید  
 نفسه علی کل فرد من افراد العالم بل من الائمة من غی  
 عن تقلید نفسه و امر بتحصیل سر تبة النظر۔

پس وہ اثر جو اُن بزرگوں کی نیک طبیعت اور پاک طینت کا ہمارے  
 دلوں پر ہوتا ہے وہ یہی ہے کہ وہ خود مقبوع اور صاحب شریعت بننے  
 کا قصد نہ رکھتے تھے اور اپنے اجتہاد اور استنباط کو سارے جہان کے  
 لوگوں سے قبول کرانے کا شوق نہ رکھتے تھے بلکہ جہاں تک اُن سے  
 اپنی ذات کی بھلائی اور لوگوں کے نفع کے واسطے ہو سکتا تھا وہ احادیث  
 نبوی یا اقوال فقہاء سے مسائل کو استخراج کرتے اور لوگوں کی ضرورت  
 اور حاجت کو رفع کرتے اور صاف صاف کہہ دیا کرتے کہ اگر کوئی مسئلہ  
 اور کوئی جزئیہ ہمارا حدیث کے خلاف پاؤ یا کسی قیاس اور رائے کو  
 ہماری کتاب و سنت کے برخلاف دیکھو اُسے ہرگز نہ مانو اور اُس پر عمل  
 کرنے کو حرام سمجھو۔

مگر خدا نے اپنے قانون قدرت میں یہ قاعدہ رکھ دیا ہے کہ ہر شے  
 آہستہ آہستہ شروع ہوتی ہے اور تھوڑی تھوڑی بڑھتی ہے جب اُسکی ترقی  
 پورے درجے پر اور اپنی معین حد پہ پہنچ جاتی ہے تب اُس کی ترقی رُک جاتی  
 ہے اور گھٹنے لگتی ہے اور پھر درجہ بدرجہ اُس میں خرابی آتی جاتی ہے۔  
 یہاں تک کہ آخر سوائے لفظوں کے کچھ حقیقت اُس شے کی باقی نہیں  
 رہتی اور بجز نام کے کوئی خوبی اُس میں پائی نہیں جاتی پس اسی قاعدے  
 کا اثر ان مذاہب پر ہوا کہ اول تو آہستہ آہستہ ائمہ دین نے فقہ اور  
 حدیث کو جمع کیا اور اجتہاد اور استخراج کو درجہ بدرجہ کمال پر پہنچایا اور  
 اپنی نیتوں کو پاک اور اپنے ارادوں کو نیک رکھا اور پھر آخر لوگوں نے  
 تحقیق اور تنقیح کو چھوڑ دیا اور جس امر کا دعوے اُن اماموں نے خود نہیں کیا  
 اُسے اُن کی طرف منسوب کیا اور اُن کو مثل صاحب الشریعت کے حساباً  
 مذہب بنا دیا اور اُن کو محصوم اور محفوظ عن الخطا سمجھ کر اُن کی باتوں کے  
 سامنے اصل صاحب الوحی کے قولوں پر تمسک کرنا چھوڑ دیا یہاں تک  
 کہ آخر اپنے آپ کو پیغمبر سے نسبت کرنا بھی زمانہ سے اُٹھ گیا اور بجائے  
 محمدی اور احمدی کے حنفی اور شافعی کہنے پر مذہب کا مدار اُگیا اور پھر  
 جیسا زمانہ گزرتا گیا اور دین میں تبدل ہوتا گیا اتنی ہی یہ خرابی بڑھتی  
 اور دین و مذہب کی حقیقت چھپتی گئی یہاں تک کہ اب جس زمانے میں  
 ہم کو خدا نے پیدا کیا ہے اور جس میں شادناشا د زندگی کے دن کاٹتے  
 ہیں کسی امام کے مذہب کو ترک کرنا یا اُس کی قول کو نہ ماننا اسلام



سے پھر نا اور نبی کے کلام کا انکار کرنا سمجھا جاتا ہے اور تحقیق کا نام لینے والا اور کتاب و سنت پر عمل کرنے والا بدعتی اور فاسق اور دشمن اسلام تصور کیا جاتا ہے۔

چونکہ ہم اجتہاد کی ترقی کے زمانے کو بیان کر چکے اور مذہبِ بعہ کی بنیاد پڑنے کے زمانے اور سبب کو بھی لکھ چکے اس لئے اب ہم اُس کے تنزل کے زمانے کو اور اُس کے وجوہ کو لکھتے ہیں۔

## چاروں مذاہب کی پابندی کا مل طرح سے جاری ہونے اور اجتہاد ترک کرنے کے زمانے اور سبب کا بیان

تواریخ اور کتابوں کے دیکھنے سے یہ بات بخوبی ظاہر ہوتی ہے کہ اگرچہ تقلید کی بنیاد دوسری صدی کے اوسط سے شروع ہوئی لیکن تیسری صدی تک پوری پوری جاری نہ ہوئی اور چوتھی صدی سے پہلے کسی ایک معین مذہب پر کامل تقلید لوگوں نے اختیار نہ کی چنانچہ ابو طالب مکی نے قوتِ القلوب میں لکھا ہے کہ چوتھی صدی سے پہلے مذاہبِ اربعہ کی تقلید کا کامل طرح سے رواج نہ تھا اور حنفی شافعی کہائے جانے کا بہت زور و شور نہ تھا۔

اس موقع پر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ پھر لوگ مسائل شرعی کس طرح  
 تحصیل کرتے تھے اور فقہ کو کس طرح سیکھتے اور اس پر کیونکر عمل کرتے تھے۔  
 اس لئے ہم اس کا جواب دیتے ہیں کہ اُس وقت تک جو لوگ تھے وہ  
 دو حال سے خالی نہ تھے یا ذی علم تھے یا جاہل پس جو لوگ جاہل تھے  
 وہ اپنے گھر میں روزہ نماز وغیرہ عبادت کے مسئلے سیکھتے اور اُس پر  
 عمل کرتے اگر ضرورت کسی مسئلے کے پوچھنے یا فتوے کے لینے کی  
 ہوتی تو جس عالم کو وہ افضل اور بہتر جانتے اس سے پوچھ لیتے اور  
 اُس کی بات پر عمل کرتے بلا لحاظ اس کے کہ وہ عالم حنفی ہو یا شافعی یا  
 مجتہد اور جو لوگ خود ذی علم تھے اُن کی دو صورتیں تھیں بعضے اہل بیت  
 تھے بعضے صاحب اجتہاد جاہل حدیث تھے اُن کا طریقہ یہ تھا کہ وہ  
 کتاب الہی اور احادیث نبوی اور آثارِ صحابہ پر عمل کرتے اور اگر کسی مسئلے  
 میں ضرورت ہوتی تو کسی فقیہ کے کلام پر رجوع کرتے خواہ وہ فقیہ مدنی  
 ہو یا مالکی کوئی ہو تا یا بصری او یا حنابلہ صاحب اجتہاد تھے وہ اجتہاد اور  
 تخریج کرتے اور اُصول اور قواعد فقہیہ کو پیش نظر رکھ کر اُسی سے  
 فروعات کا استنباط کرتے پس اُردو اصول پہلے سے کسی خاص امام  
 یا اُس کے فرقہ کے ساتھ مخصوص ہوتے تو لوگ اُس مجتہد کو بھی اُسی  
 امام کی طرف منسوب کرتے اور اس مجتہد کو بھی اُن اصول کا پابند  
 پاکر شافعی یا حنفی سمجھتے +

یہ صورت تیسری صدی کے اخیر تک قائم رہی اُس وقت تک

نہ عمل بالمحدیث پر کوئی طعنہ کرتا نہ اجتہاد پر الزام دیتا مگر جب جہالت  
 کا زور ہوا اور اختلاف اُمت میں پڑ گیا اور طبعیتوں سے تحقیق کا مزہ  
 جاتا رہا اور صاحب شریعت تک واسطے درواسطے ہو گئے۔ تب  
 چوتھی صدی میں لوگوں نے سید ہمارستہ چھوڑ دیا اور دائیں بائیں چلنا  
 شروع کیا اور سلاطین کے سامنے مناظرے اور مجادلے میں اپنے  
 ہمسروں پر غالب ہونے کا شوق پیدا ہوا علم کو دنیا کی تحصیل کا ذریعہ  
 گردانا اپنی ناموری عزت اور شہرت کے لئے اُن مسائل کو جن میں  
 نہایت نیک نیتی کے سبب سے باہم ائمہ اربعہ کے اختلاف ہوا تھا  
 ذریعہ بحث کا بنایا اور اپنے اپنے اماموں کے اقوال کو نہ صرف اس  
 وجہ سے کہ حقیقت میں وہ ان ہی کو صحیح اور دوسرے کو غلط جانتے  
 تھے مثل کتاب و سنت کے مستند گردانا بلکہ اس لحاظ سے کہ وہ خود  
 اُس مذہب سے منسوب تھے اور اُس امام کے مقلد کہلائے جاتے  
 تھے اُن اقوال کے اثبات کو اپنی غزارت علم کے اظہار کا سبب  
 تصور کیا تا کہ لوگوں کو یہ معلوم ہو کہ یہ ایسے بڑے مولوی اور فقیہ ہیں  
 کہ جن باتوں پر یہ عمل کرتے ہیں اور جن قولوں کو یہ واجب العمل  
 جانتے ہیں وہی صحیح اور درست ہیں اور ان کے پاس بہت سی لیلیں  
 اُس کے اثبات پر موجود ہیں اور اس سے ان کے علم اور تفقہ کی  
 شہرت ہو اور جب ایسے لوگوں نے اپنی اپنی تقریر اور تحریر کے  
 زور سے اور اپنی فصاحت اور بلاغت کے بھروسے پر ایک چیز کا

الترام کر لیا اور اپنے ہمعصروں سے اُن باتوں میں مباحثہ اور مناظرہ شروع کر دیا اور بڑے بادشاہوں اور امیروں کی مجلسوں میں اُس کی بحثیں ہونے لگیں تو تعصب نے اُن کی آنکھوں کو اندھا کر دیا اور غور نے اُن کے دلوں سے نیک نیتی اور صفا سے طینت کو نکال لیا اپنے دل میں اپنے قول اور عقیدے کی سفاہت پر قائل ہو جاتے مگر زبان سے اقرار نہ کرتے اور اس سے پھرنے کو اپنی ہتک سمجھتے اور جان بوجھ کر کتاب اور سنت کو چھوڑ کر اپنی بات پر قائم رہتے۔ اور پوچھ و لیلوں اور بیہودہ اور خرافات باتوں اور ضعیف سندوں اُسی کے ثابت کرنے پر قائم رہتے اور اُسی کو استقلال اور صلابت فی الدین اور عزارت علم سمجھ کر ابطال حق اور احقاق باطل کہنے بمقتضا اختر النار علی النار دنیا کی شرم کو عاقبت کی شرم پر اختیار کرتے چنانچہ اسی وقت میں ایک ایک عقیدے پر سو سو ورق کی کتابیں تالیف ہو گئیں اور ایک ایک فقہی مسئلے پر ہزار ہزار صفحے سیاہ ہو گئے فقہ اور حکمت اور علم کی اصلی حقیقت تو جاتی رہی اُس کے ناموں پر مدار وین کا آگیا اور مباحثات اور مناظرات کا نام استنباط دقائق شرع رکھا گیا تالیفات اور تحریرات کی وہ کثرت ہوئی کہ ہر جاہل صاحب تالیف اور ہر عامی صاحب تصنیف بن گیا اور ایک ایک دنیا طلب مولوی اپنے آپ کو عالم ربانی سمجھنے لگا فقہ کے مسئلوں اور علم کلام کے فرضی عقیدوں کے اثبات کا نام اعلا سے کلید اللہ

ہو گیا یہاں تک نوبت پہنچی کہ جو بڑا بکینے والا ہوتا اسی کو لوگ بڑا مولوی سمجھتے جو سب سے زیادہ خوش گپ ہوتا اسی کو لوگ عمدہ و غظ جانتے جو لڑنے جھگڑنے میں خوب مشاق ہوتا وہی محقق کہلایا جاتا۔  
 یونہایت فضول اور لغو ہوتا وہی جامع منقول سمجھا جاتا جیسا کہ امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ انبیاء میں فرماتے ہیں فصا رسی المجادل المتکلم عالمًا والقاص المزخرف کلامہ بالعبارات المسبحة عالمًا هكذا ضعف الدین فی قرون سابقہ فکیف الظن بزمانک هذا وقد انتھی الامر الی ان مظهر الانکار یرتد فلینسب الی المجنون فالاولی ان یشغل الانسان بنفسه یرسکت یعنی جو شخص جھگڑنے والا بڑی بات چیت کرنے والا ہوتا اسی کو لوگ عالم جانتے اور جو بیہودہ قصے کہنے والا اور مزخرفات بکنے والا ہوتا اسی کو سب سے لوسی سمجھتے۔ پس جبکہ پچھلے اماموں میں دین ایسا ضعیف ہو گیا تو اب اس زمانے کا حال کیا بیان کیا جاوے کہ اب تو وہ زمانہ آگیا ہے کہ جو ان مولویوں اور عالموں کی باتوں کو نہ مانے وہی تیر ملامت کا نشانہ ہوتا ہے اور جو حق بات زبان پر لاوے وہی مجنون اور دیوانہ ٹھہرتا ہے پس انسان سوا اس کے کیا کرے کہ اپنا کام کرے اور چپ چاپ رہے۔

غرض کہ اسی زمانے میں تقلید کی جڑ مضبوط ہو گئی اور وہ چونیٹی کی سی چال تقلید کی جو لوگوں کے دلوں میں دوسری صدی سے شروع

ہوئی تھی چوتھی صدی میں پوری ہو گئی اور سوائے چند علما سے ربانی کے سب کے دلوں میں کامل طرح سے اُس نے جگہ کر لی۔

ہمارے اس بیان سے غور کرنے والے کو تقلید پر پورے طور پر عمل کرنے کا سبب تو بخوبی ظاہر ہو سکتا ہے لیکن ہم اس امر کو کہ تقلید نے کتاب و سنت پر استناد کرنے کا طرز پسند نہ کیا کیوں متروک کر دیا اور بجائے قال اللہ اور قال الرسول کے قال زید و قال عمرو کیوں رائج کیا چند لفظوں میں بیان کرتے ہیں سبب اس کا یہ ہے کہ جب علما اور فقہاء باہم بحث کرنے لگے اور اپنی سخن پروری اور نفسانیت کے سبب سے آوروں پر حق ناحق غائبانے کے شائق ہوئے اور ایک دوسرے کو حسد کی نظر سے دیکھنے لگے اور لوگ اُسی سے رجوع کرنے کے عادی ہو گئے جو کہ وقت مباحثے کے غالب رہتا اور اپنی طرف مقابل کو ہرا دیتا تو اُس وقت مباحثہ اور مناظرہ کی کثرت ہوئی اور سوائے شاذ نادریں یک پاک لوگوں کے ایک نے دوسرے کے کلام کی تردید شروع کی یہاں تک کہ ایک عالم دوسرے کے فتوے کو رد کرتا اور ایک فقیہ دوسرے کی بات کو کاٹ دیتا اور چونکہ اس کے لئے ضرورت کسی دلیل و برہان کی ہوتی پس فقہ اور دین میں سوائے نقل کو صرف عقلی دلیل کافی نہ تھی اور بغیر کسی سند اور قول کے بات نہ بنتی تھی پس دلائل و برہان کی جستجو کرنی پڑی اور اپنی اپنی باتوں پر سند لانے کی حاجت ہوئی جب ان لوگوں نے

کتاب و سنت پر توجہ کی تو کوئی دلیل ایسی کہ جو صرف اُن کی بات کو ثابت اور دوسرے کے قول کو رد کرے نہ ملی تو اپنے اپنے بزرگوں اور فقیہوں اور شیوخ کے قولوں ہی کو سند لانا شروع کیا اور صرف اپنے اپنے فرقے کے نامی نامی عالموں کے اقوال و اعمال کو حجت گردانا پس جب کسی ایک فریق نے کتاب و سنت کو چھوڑ کر غیر معصوم کے کلام یا عمل کو دلیل میں پیش کیا تو دوسرے فریق نے بھی یہی طرز اُڑایا اور مضمون الکیل بالکیل اور کما تدرین و تدان کا ادا کیا اُس نے بھی اپنے قول کی سند میں عالموں اور مولویوں کی ہی باتوں کو پیش کیا پس اس طرز جدید کے شروع ہونے ہی کی دیر تھی کہ مثل تیز باروت کے جس میں آگ لگنے ہی کی دیر ہوتی ہے نہ اُڑنے اور اُڑانے کی اُس کا اثر ساری طبیعتوں پر ہو گیا اور تھوڑے ہی عرصہ میں از شرق تا غرب یہ طریقہ جاری ہو گیا اس دین و مذہب کے خراب و بدنام کرنے والے طریقے کا اثر صرف یہی بد اثر نہیں ہوا کہ لوگوں نے علما و فقہاء کے اقوال کو مستند گردانا بلکہ چند ہی روز میں اُس کا یہ بُرا نتیجہ ظاہر ہوا کہ لوگوں نے اگلے علما و فقہاء پر تہمت کرنا شروع کیا اور جو بات اُنہوں نے اپنی زبان سے نہیں نکالی اور جو چیز اُن کے دل میں بھی نہیں آئی اُس کو اُن کی طرف منسوب کر دیا اور اپنی بات قائم رکھنے اور حریف پر عیاری اور فریب سے غالب ہونے پر اقاویل باطلہ اور اسناد کا ذبہ کا نقل کرنا شروع کیا۔

چنانچہ ایک مجلس میں امام احمد حنبل گئے وہاں دیکھا کہ ایک شخص بقید اسما ایک امر کو ان کی طرف منسوب کر رہا ہے اور عن فلاں عن فلاں کہہ کر خاتمہ اُس کا اُن تک کر رہا ہے وہ یہ سنکر غرق حیرت ہوئے اور خاموش رہ گئے آخر ش اُن سے نہ مانگیا اور اُس شخص سے کہا کہ میں احمد حنبل ہوں میں نے یہ بات نہیں کہی اُس عیار کی چالاکी قابلِ فرین کے ہے کہ اُسی وقت اپنی بات قائم رکھنے اور جھوٹ پھپھانے کے لئے کہا کہ تم بڑے احمق ہو کیا تم ہی اکیلے احمد حنبل ہو دوسرا اس نام کا نہیں ہے وہ احمد حنبل جس سے میں روایت کرتا ہوں دوسرے ہیں۔ پس جس طرح سے اس زمانے میں جبکہ حدیث پر لوگوں کی نہایت توجہ اور اُسی کی سند اور دلیل لائی جاتی تھی بد باطنوں اور خبیث طبعیتوں نے جھوٹی حدیثیں بنالیں اور موضوع احادیث کو صاحب الشریعت کی طرف منسوب کیا اسی طرح سے اُس زمانے میں جب علما اور فقہاء کے اقوال سند میں پیش ہونے لگے اُن عالموں اور فقیہوں کی طرف جھوٹی جھوٹی باتوں کو منسوب کیا اور تاکہ اُس قول کی وقعت اور عزت زیادہ ہو بقید اسما اُس کا سلسلہ عن فلاں عن فلاں کہہ کر صاحب قول تک پہنچا دیا مگر احادیث وضعی اس سبب سے کہ احادیث حقیقت میں قلیل استناد کے ہیں اور مدار شریعت کا اُن پر ہے چھپے محققین نے اصلی حدیثوں سے غلطیہ کر دیں اور موضوعات کے سلسلے لکھ کر اُن کی غلطی اور موضوعیت کو بیان کر کے قومی کو ضعیف سے اور



موضوع کو صحیح سے جُدا کر دیا مگر علماء اور فقہاء کے اقوال موضوعہ کو اُن کے اقوال صحیحہ سے جدا کرنے پر اُس طرح کسی نے توجہ نہ کی اس لئے کہ اُن پر محنت کرنا محض فضول تھا اس لئے کہ بالفرض اگر وہ کلام اُنہی کا ہوتا تو وہ کسی پر حجت نہیں ہو سکتا تھا اور بسبب نہ معصوم ہونے اُنکے اُس کی غلطی پر فقط غلط کہہ دینا ہی اُس کا اور نہ ماننا اُس کا کافی تھا لیکن سوائے چند محققین کے ایسی نقل اور سند سے عوام کو بڑا نقصان پہنچا اور دین میں بڑا رخنہ پڑ گیا لوگوں کی طبیعتیں ایسی اسناد اور استناد کی ایسی عادی ہو گئیں کہ بغیر کسی مولوی کے قول کے اور بغیر کسی عالم کی سند کے کتاب و سنت کی باتوں کو ماننا ہی جاتا رہا اور بجائے قال اللہ اور قال الرسول کے قال زید و قال عمرو و پرمدا ر دین مذہب کا آگیا۔

اس خرابی نے اس سے زیادہ اور بھی ترقی پائی کہ جو لوگ حقیقت میں لائق استناد نہ تھے بلکہ جن کے اقوال و اعمال لائق اجتناب کے تھے وہ بھی قابل استناد کے ٹھہر گئے اور اہل بدعت اور منافق اور جاہل صاحب سند ہو گئے اور اگر کسی شہر یا کسی فرقے یا کسی خاندان میں کوئی نامور ہوا اور اُس کو کچھ لکھنا پڑھنا بھی آگیا اور کچھ تالیف اور تصنیف کرنے سے اُس کی عزت بھی بڑھ گئی تو اُس شہر کے رہنے والوں اور اُس فرقے اور خاندان کے آدمیوں نے اپنے شہر اور اپنے خاندان کی عزت اسی میں جانی کہ اُسی کی بات کو مانیں اور

اُسی کے کہنے پر چلیں پس اُن کے دلوں میں یہ بات ایسی جم گئی کہ اُس کے قول سے پھرنا گویا خدا کے قول سے پھرنا ہے اس لئے وہ اُسی کی باتوں کے مقلد ہو گئے اور قدم بقدم اُس کے طریقے پر چلنے لگے اور اسی طرح سے جب اُس کے مقلد اور تابع زیادہ ہو گئے اور وہ مقتدا اور متبوع کسی فرقے اور گروہ کا ہو گیا تو وہ بھی صاحب الکتاب ٹھہرایا گیا اگر اُس سے کوئی صریح غلطی ہو جاتی یا اُس سے کوئی فعل مخالف کتابِ سنت کے ہو جاتا تو اُس کے مقلدین و اصحاب اُس کی توجیہات کرتے اور اُس کی تاویلات کرتے یہاں تک کہ آخر اُس کے حالات اور سیر میں کتابیں لکھی جاتیں اور اُس کے معجزے اور کرامتیں اور زہد اور پیرائیں گارمی کی حالتوں میں دفتر کے دفتر سیار کئے جاتے اور جو کچھ جھوٹ خرافات اُس میں ہوتا اُس کو اُس کے معتقدین اور مقلدین نصوصِ قرآنی کی طرح واجب الادعا مان جانتے اور خدا کی کتاب رسول کے کلام کو چھوڑ کر اُسی کو حرزِ جان بناتے اور ہر مسئلے اور ہر عقیدے کے لئے اپنی لال کتاب کو دیکھتے پس بجائے اس کے کہ جو کچھ اُن کے حضرت نے فرمایا ہے اور جو کچھ اُن کے پیرومرشد نے ارشاد کیا ہے یا جو کچھ اُن کے شیخ و بزرگ نے عمل کیا ہے اُس کو کتاب و سنت پر عرص کر کے اور خدا اور رسول کی کتاب کو معیارِ صحت بناتے۔ اُن بد بختوں نے برعکس اس کے ساری شریعت اور تمام مذہب کو اپنے ہی پیرومرشد کی تالیفات اور اپنے حضرت کے ملفوظات و مکتوبات پر

عرض کرنا شروع کیا پس جو کچھ اُس کے مطابق پاتے اُس پر عمل کرتے  
 ویسا ہی عقیدہ رکھتے اور جو کچھ اُس کے برخلاف دیکھتے اُسے چھوڑ دیتے  
 اور کتاب و سنت کے امتحان کے لئے اُسی کو کسوٹی بناتے پس ایسی  
 حالت میں جو کچھ دین کی خرابی ہو سکتی ہے وہ ہوئی اور جو کچھ شریعت  
 میں ان باتوں سے خلل پیدا ہو سکتا ہے ہوا ان چیزوں نے یہاں  
 تک دلوں پر اثر کیا کہ اُس کے برخلاف کوئی کلمہ زبان پر لانا کفر کے  
 کلمہ سے کم نہ سمجھا جاتا اور اُن باتوں کا منکر خارق اجماع اور بدعتی اور  
 فاسق ٹھہرنا پس کیا زمانے نے انقلاب پایا کہ کتاب و سنت کو لوگوں نے  
 پس پشت ڈال دیا اور اپنے اپنے بزرگوں کے صحیفوں کو سامنے کر لیا او  
 پھر جس نے کتاب و سنت کا نام لیا اور اُس پر چلنے کا قصد کیا وہ فعل  
 اُس کا بدعت ٹھہرا اور جس نے اُن صحیفوں کو واجب العمل جانا اور اُس  
 پر عمل کیا وہ فعل اُس کا سنت قرار پایا فاصح کل واحد منہم بجاہل  
 حطلہ مشغوفہ فصار یرى المعروف منکر والمکر معروفاً اُس خرابی کا  
 باعث ایک بہت ہی بڑا غلط خیال ہوا جس کو شیطان نے لوگوں کے  
 دلوں میں ڈالا اور جس کو مقلدین نے عقل و ایمان کی مدد سے نہ نکالا  
 یعنی وہ لوگ جن کی باتوں پر لوگوں نے عمل کیا نیک اور پاک تھے اور  
 علم اور فقہ میں کامل تھے پس اُن کے مقلدین کے دل میں یہ خیال سمایا  
 کہ بس جب ایسے نیک اور پاک اور امام اور عالم ایسا کہہ گئے ہیں اور  
 ایسا کرتے رہے ہیں تو ہم کہ نہ اُن کے سے نیک ہیں نہ ویسا علم رکھتے

ہیں کیونکہ اُس کے برخلاف چل سکتے ہیں حالانکہ وہ یہ نہ سمجھے کہ گو وہ نیک اور پاک تھے مگر معصوم نہ تھے اور گو وہ عالم اور فقیہ تھے مگر علم لدنی کے عالم نہ تھے جبرئیل اُن پر نازل نہیں ہوتے تھے خدا بے واسطہ اُن پر وحی نہ کرتا تھا وہ بھی آخر اپنی سمجھ بوجھ ہی سے کام لیتے تھے اور اپنی قدرت اور طاقت ہی کے موافق راہ حق پر چلتے تھے اُن سے غلطیوں کا ہونا نہ صرف ممکن تھا بلکہ یقینی اُن سے خطا ہونے کا نہ احتمال ہی احتمال تھا بلکہ ضروری تو پھر باوجود ایسی حالت کے اُن کی سب باتوں کو ماننا اور اُن کے کلام میں سے حق و باطل کو مجدا نہ کرنا اور ان کے اقوال و اعمال کے رطب و یابس میں تمیز نہ دینا اور سب کو تلقی بالقبول کرنا حقیقت میں اُن کو صاحبِ شریعت اور اپنے آپ کو اُس پر ایمان لانے والا بنانا ہے اگر یہ غلط خیال دلوں میں نہ سماتا تو کبھی تقلید کی ایسی جڑ مضبوط نہ ہوتی اور یہ خرابی پیدا نہ ہوتی اور جس کسی کو خدا نے توفیق دی اور وہ تحقیق پر متوجہ ہوا اُس نے اول اسی غلط خیال کو دل سے نکالا اور تحقیق کے درجے پر پہنچنے کے لئے اول اُسی زمین پر قدم رکھا چنانچہ امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ اپنی اجیا کے شروع میں پہلے یہی لکھتے ہیں کہ میں نے اس کتاب کے لکھنے کا واسطے زندہ کرنے علوم دین کے ارادہ کیا ہے اور میں نے اپنا عزم مصمم کر لیا ہے اور چونکہ وہ جانتے تھے کہ ایسی بات کو سُنکر لوگ تعجب کریں گے اور مقلدین اور جہلما شور غل مچاویں گے اور ہم پر لعنت ملے

کرینگے اور تحقیق کو بدعت بتلاوینگے اور اسی تحقیق کو خارج اجماع کہینگے اس لئے وہ اول ہی سے اُس متعجب اور ملامت کرنے والے کی طرف متوجہ ہو کر کہتے ہیں کہ انتدب لقطع تعجبك رابعاً ايها العاذل لغلل في العدل من بين زمرة الجاحدين المسرف في التفرع وانكار من بين طبقات المنكرين الغافلين فلقد حل عن لساني عقدة انصمت وطرقتني عهدة الكلام وقلادة النطق ما انت متايس عليه من العمى عن جليسة الحق مع اللجاج في نصرقة الباطل و تحسين الجهل والتشغيب على من اثر النزوع قليلاً عن مراسم الخلق ومال مبدلاً يسيراً عن ملازمة الرسم الى العمل بيقظة العلم جمعاً في نيل ما يعبد الله تعالى به من تركية النفس اصلاحاً لقلب كذا اے ملامت کرنے والے منکر پر تیرے تعجب کے قطع کرنے پر متوجہ ہوتا ہوں اور اپنی زبان سے خاموشی کی گرہ کھولتا ہوں اور جس بات پر تو اپنے اندھے پن سے جما ہوا ہے اور باطل کی مدد کر رہا ہے اور جہل کو اچھا سمجھ رہا ہے اُس کو روک رہا ہوں اور تیرے اُس زور شور اور غل مچانے کو ہمیں سنتا جو تو اُس پر کرتا ہے جو کہ ذرا رسم و رواج کی پابندی سے نکلنا اور بھائی بندوں کی رسمیات کو ترک کر کے خاص خدا کے لئے عمل کرنا چاہتا ہے۔

جب امام غزالی اپنے وقت میں پابندی رسم و رواج پر ایسی داد پیدا کرتے ہیں اور اُس سے نکلنے کو جہاد سمجھتے ہیں تو واے

ہر حال ہمارے زمانے کے کہ اب تو بات بھی زبان سے نکالنا دشوار ہے اور بھائیوں کی رسموں میں سے کسی رسم کا چھوڑنا بھی مشکل ہے وہی باتیں جو امام غزالی اور بڑے بڑے محققین کہہ گئے ہیں اگر ہم نہیں کو نقل کریں تو ابھی کافر ہوتے ہیں اور ساری برادری سے نکالے جاتے ہیں خیال کرنے کا مقام ہے کہ دین کی بنا کس چیز پر تھی اور کس چیز پر آگئی اور مذہب کی حقیقت کیا تھی اور اب اُس کی کیا صورت ہو گئی جب ہم کسی دوسرے دین پر افسوس کرتے ہیں تو ہمارا سب سے زیادہ افسوس اسی بات پر ہوتا ہے کہ اس دین کے لوگ اپنے اپنے بانی مذہب کی بات پر عمل نہیں کرتے بلکہ بیچ کے واسطوں اور عالموں کے قولوں پر عمل کرتے ہیں اور اپنی اصلی کتاب کو نہیں دیکھتے بلکہ اپنی بیچ کی بنائی ہوئی کتابوں پر چلتے ہیں تو کیسے افسوس کی بات ہے کہ جب وہی خرابی ہم میں بھی موجود ہو اور وہی نقص ہمارے دین میں بھی پڑ گیا ہو پس اگر ہم اپنے عیب کو نہ دیکھیں اور اپنے دین و مذہب کو اس نقص سے پاک صاف نہ کریں تو ہمارا دوسروں پر طعنہ کرنا اور غیر دین والوں کو بُرا کہنا عقل اور انصاف کے خلاف ہے۔

اس زمانے میں جب ہماری زبان سے کوئی بات خلاف کسی مشہور عالم یا نامی محدث کے نکلے تو ہم پر ملامت کے تیروں کی بوچھاڑ ہوتی ہے اور ہمارا نام منکر علما اور دشمن فقہا مشہور ہوتا ہے کوئی یہ خیال نہیں کرتا کہ ایک دو عالم کی مخالفت کا کیا ذکر ہے اگر سائے عالم

کے علما سے مخالفت ہو لیکن ہمارا قول یا فعل کتاب و سنت کے موافق ہو تو ہم اس ثواب کے مستحق ہیں جو کہ کتاب و سنت پر عمل کرنے والے کو ہو سکتا ہے پس ہم کو ہمیشہ خدا و رسول کی مخالفت کا خیال رکھنا لازم ہے نہ علما فقہاء کی مخالفت کا اور خدا کو قیامت کے دن اُسی کی مخالفت کا جواب دینا پڑیگا نہ زید و عمرو کی مخالفت کا۔

ہاں یہ اعتراض ہو سکتا ہے کہ سارے علما اور کل فقہائے اُمت کا کسی ایسے امر پر اجماع کرنا جو بالکل مخالف کتاب و سنت کے ہو غیر ممکن سا معلوم ہوتا ہے چنانچہ ہم اس کو تسلیم کرتے ہیں اور جو کچھ ہم نے اوپر بیان کیا وہ صرف فرضی صورت ہے لیکن ہم ایک بات بھی ایسی زبان پر نہ لائینگے جس کی مخالفت کل علما و فقہائے ثابت ہو بلکہ وہی بات کہیں گے جس کی سند اور محققین کے قولوں سے ہوتی ہے مگر اس اصول کا ہمارے پاس کچھ جواب نہیں ہے جس کو فقہانے رائج اور مرجوح سے تعبیر کیا ہے یعنی جس کو بہت سے مولویوں نے مانا وہ قوال واجب الحمل ہے اور جس کو چند محققین نے مانا وہ واجب الترك ہے گو وہ کیسا ہی عمدہ اور اچھا ہو چنانچہ اس امر کو ہم ایک علیحدہ بحث میں بیان کریں گے۔

اصل یہ ہے کہ جب کسی امر کا دینی ہو یا دنیوی رسماً کامل طور پر رواج ہو جاتا ہے اور سب یا اکثر آدمی پابند اُس کے ہو جاتے ہیں تو درحقیقت اُس سے مخالفت کرنا نہایت ہی مشکل ہوتا ہے اور اُسکی

ترویج پر گو وہ امر نہایت ہی صحیح اور درست ہو ہر شخص آمادہ ہر جلتا ہے اور اُس مخالف کی دلائل کو گو وہ کیسی ہی سچی اور اچھی ہوں نہایت ضعیف سندوں سے ہر متغفس باطل کرنے پر مستعد ہوتا ہے۔

مثلاً ہم اگر تقلید کے التزام کو برا بتلاویں تو اول یہی اعتراض ہوگا کہ خلاف اجماع ہے جب اس قول کو بھی ہم رد کر دیں اور بڑے بڑے صوفیوں اور محققوں اور اماموں کی سند لایں تو یہ جواب ہوگا کہ فلاں بزرگ تو صوفی تھے اُن کی باتوں کو کون سمجھے اور فلاں صاحب بڑے محقق تھے اُن کی سی تحقیقات کس کو نصیب ہو اور فلاں شخص بڑے متورع اور پرہیزگار تھے اُن کا سا زہد کسے حاصل ہوا اور سوائے نامی گرامی لوگوں کے اور لوگ جو رہ جاویں اُن کی نسبت یہ کہہ دیا جاوے کہ وہ بدعتی اور فاسق تھے ہمارے علمائے اُن کے کلام کو رد کر دیا ہے پس صوفی تصوف کی برکت سے اور محققین تحقیق کے سبب سے اور زاہد اور متورع اپنے زہد کے ذریعہ سے محفوظ رہے اور اُن کے اقوال پر عمل کرنا بسبب بہتوں کی مخالفت کے جائز نہ ٹھہرا پس اگر ہم ایسی حالت میں کتاب و سنت کو ہاتھ پر نہ اٹھالیں اور اپنے دل سے ان سب باتوں کو نکال کر خدا اور رسول کے کلام پر رجوع نہ کریں تو حقیقت میں ہم دین کو مٹرم کے ہاتھ پر بیچنے والے اور خدا کو پابندی رسم و رواج کے سبب سے چھوڑنے والے اور اپنے دل کو نور ایمان سے خالی کرنے والے ہونگے اسی حالت کو دیکھ کر امام غزالی احیاء میں



فرماتے ہیں فلا یغرنک قول من یقول الفتوی عما د الشریع ولا یعرف  
 عللہ الا یعلم الخلاف وانما یشتغل بہ من یشغل بطلیب الصیت  
 والحجاء فکن من شیاطین الجحی فی امان واحترز من شیاطین  
 الانس فانہم ارواح شیاطین الجحی من الناس فی الاعواء  
 والاضلال ... .. یعنی مت مغرور ہو اس قول پر کہ فقہا  
 کا فتوے شرع کا ستون ہے اور اس کی علتوں کا بغیر علم کلام کے جاننا  
 دشوار ہے ایسی باتوں پر وہی متوجہ ہو گا جس کو دنیا کی عزت اور شہرت  
 منظور ہوگی پس ایسے شیطانوں کے ہوتے ہوئے اصل شیطانوں سے  
 بیخوف ہو جاؤ اور ان کا خوف نہ رکھو اس لئے کہ ان شیاطین الانس نے  
 اصل شیطانوں کو سلا دیا ہے اور ان کی خدمت اپنے ذمے لیکر لوگوں  
 کو گمراہ کر کے اصل شیطانوں کو چین دیدیا ہے کہ وہ تو سوتے ہیں اور یہ  
 ان کا کام کرتے ہیں اور مثل اسی کے اور محققین نے بھی فرمایا ہے جیسا کہ  
 مولانا شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی رحمۃ اللہ علیہ حجۃ البالغہ میں لکھتے ہیں کہ  
 فتنۃ هذا الجدل والخلاف والتحق قریبۃ من الفتنۃ الاولی  
 حین تشاجر وافی الملک وانتصر کل رجل لصاحیہ فکما  
 عاقبۃ تلک ملکاً عضو صافکذلک عاقبۃ ہذہ جہلا  
 واختلاطاً وشکو کا ودھما مالہما من ارجاء منشآت بعلم  
 قرون علی التقليد الصرف لا یميزون الحق من الباطل ولا  
 یجدل عن الاستنباط فالغفیرہ یومئذ ہو اسرشار المتشد والذ

حفظ اقوال الفقهاء قویہا وضعیفہا من غیر قیض والمحدث من  
عد الاحادیث صحیحہا وسقیمہا وھذا ہا کھنڈی لاسماء  
بقوة الحیۃ ولا اقول ذلک کلیاً مطرداً فان اللہ طائفة  
من عبادہ لا یضرہم من خذلہم وہم حجة اللہ فی ارضہ  
ان قلوبہم یات قرن بعد ذلک الا وہو اکثر فتنۃ واو فرقتہا ولشد  
انتاعا لامانۃ من صدور الرجال حتی اطمئنوا بترك الخوض فی امر الدین  
بان یقولوا لا وجدنا آباءنا علی ملۃ وانا علی ملۃ وانا علی آثارہم مقتدون  
یعنی جو فتنہ علم جہال وکلام کے سبب سے علماء نے پیدا کیا اور جو فساد  
ان کے تکلفات سے دین میں پھیلا وہ اس فتنے سے کم نہیں ہے جو کہ  
ملک و ریاست میں ہوا تھا جس طرح پر اس جھگڑے کا یہ نتیجہ ہوا کہ بعد  
اس کے سلطنت ظلم و جبر کی قائم ہوئی اسی طرح پر اس کلام و جہال کا  
یہ نتیجہ ہوا کہ جہالت اور شکوک اور توہمات کی ایسی زیادتی ہو گئی جس کی  
کوئی حد نہیں اور پھر تو ایسا زمانہ آگیا جس میں لوگ محض تقلید پر قانع  
ہو گئے اور حق کو باطل سے جدا نہ کر سکے فقیہ وہ کہلانے لگا جو اقوال فقہاء  
کو یاد کر کے بیہودہ بکے اور تکلف کی باتیں کرے محدث وہ بٹھیرنے لگا جو کہ  
احادیث صحیح اور غلط کو حفظ کر کے بے سمجھے بوجھے کہانیوں کی طرح نقل  
کرے اور سوائے چند شاذ آدمیوں کے جو خاص خدا کے بندے تھے  
اور جو کسی کے ذلیل کرنے سے ذلیل نہیں ہو سکتے تھے بلکہ وہ خدا کی  
زمین میں اُس کی حجت تھے سب کے سب ایسے ہی ہو گئے اور پھر جو

زمانہ آتا گیا اُس میں فتنہ بڑھتا ہی گیا اور تقلید کو زور شور ہی ہوتا گیا یہاں تک کہ آخر کار معاملات دینی میں تحقیق کرنے کی عادت ہی جاتی رہی اور بزرگوں کی رسموں ہی پر دینداری رہ گئی۔

چونکہ میں اس مقام پر تقلید کے کمال اور تحقیق اور اجتہاد کے ترک ہونے کا حال بیان کر رہا ہوں اس لئے وہ تنزیلات جو علم اور تحقیق نے اس تقلید کے سبب سے پائے اس کو ایک بڑے فقیہ کے قول سے ثابت کرتا ہوں۔

محقق ابن کمال باشا نے فقہاء کے طبقات کو جس طور پر ذکر کیا ہے اُسے میں نقل کرتا ہوں تاکہ ثابت ہو کہ تقلید میں بھی کتنے درجے اُس فقیہ نے قائم کئے ہیں محقق موصوف نے فقہاء کے سات طبقے بیان کئے ہیں۔

پہلے طبقے کا نام مجتہدین فی الشرع ہے جس کا کام ہے استخراج کرنا مسائل کا کتاب و سنت سے اور قائم کرنا قواعد اور اصول کا واسطے استخراج مسائل کے۔

اس طبقے میں امام ابو حنیفہ اور امام شافعی اور امام مالک اور امام احمد حنبل رضی اللہ تعالیٰ عنہم داخل ہیں۔

دوسرے طبقے کو مجتہدین فی المذہب کہتے ہیں اس طبقے میں وہ لوگ داخل ہیں جو مجتہدین فی الشرع کے بنائے ہوئے اصول اور

لے شامی حاشیہ در مختار۔

قواعد کی تقلید کرتے ہیں اور یہ تسلیم اُن قواعد اور اصول کے احکام اور مسائل کا استخراج کرتے ہیں اور گو کہ اس طبقے کے لوگ مجتہدین فی الشریعہ سے بعض احکام فروعی میں مخالفت کرتے ہیں مگر وہ جس مجتہد اور امام کے اصول پر چلتے ہیں اُسی کے مذہب میں داخل سمجھے جاتے ہیں اور معارضین فی المذہب سے علیحدہ سمجھے جاتے ہیں مثلاً قاضی ابویوسف اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہما اور دیگر یاران امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ اس طبقے کے لوگ ہیں اس لئے کہ وہ انہیں اصول سے جو امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے قائم کئے ہوئے ہیں استخراج مسائل کرتے ہیں اور مثل امام شافعی وغیرہ کے اُن سے اصول میں مخالفت نہیں کرتے مگر بلحاظ اصول مقررہ اُن کے احکام میں اُن سے مخالف ہو جاتے ہیں۔

تیسرا طبقہ مجتہدین فی المسائل کہلایا جاتا ہے۔ اس طبقے میں وہ لوگ داخل ہیں جو اپنے امام کی کسی شے میں مخالفت نہیں کرتے نہ اصل میں نہ فروع میں اُن کو استخراج مسائل کی قدرت نہیں ہوتی مگر جن مسائل کو صاحب مذہب نے صاف بیان نہیں کیا اُن کو اپنے امام کے مقرر کئے ہوئے اصول اور قواعد کی پابندی سے استنباط کر سکتے ہیں اس طبقے میں داخل ہیں خصاف اور ابو جعفر طحاوی اور ابو الحسن کرخی اور شمس الائمہ حلوانی اور شمس الائمہ خرخی اور فخر الاسلام ہزوسی اور فخر الدین قاضی خاں وغیرہ۔

چوتھا طبقہ اصحاب تخریج کہلایا جاتا ہے اس طبقے میں وہ مقلدین

داخل ہیں جو کسی قسم کے اجتہاد کی قدرت نہیں رکھتے اصول اور قواعد کا بنانا اور مسائل کا استخراج کرنا اور پچھلے طبقے سے مخالفت کرنا کیسہ کہ کسی طرح پر اجتہاد کا نام ہی نہیں لے سکتے مگر یہ سبب ضبط رکھنے اصول اور قواعد کے اُن کو یہ قدرت ہوتی ہے کہ وہ کسی قول مجمل و جہتین کی تفصیل اور کسی حکم مبہم محتمل امرین کی تشریح کر دیں مگر وہی قول اور وہی حکم جو کہ صاحب مذہب سے یا اُن کے اصحاب سے منقول ہو اور اس میں اُن کو اپنے امام کے اصول پر نظر رکھنا اور اسی قسم کی دوسری فروع پر قیاس کرنا اور دیگر نظائر اور امثال کا خیال رکھنا ضروریات سے ہے اس طبقے میں امام رازی اور مثل اُن کے اور شخص داخل ہیں اور جو ہدایہ میں لکھا ہے کہ کذا فی تخریج الکفری و تخریج الرازی وہ اسی قبیل سے ہے۔

پانچواں طبقہ اصحاب ترجیح کہلایا جاتا ہے۔ یہ وہ مقلدین ہیں جو بعض روایات کو ترجیح دیتے ہیں مثل ابوالحسن قدوسی اور صاحب ابیہ وغیرہ کے جن کو اس کہنے کی قدرت ہے کہ ہذا اولیٰ ہذا اصح ہذا اوفق للناس۔

چھٹا طبقہ اُن مقلدین کا ہے جو کہ قوی اور ضعیف کی تمیز میں قدرت رکھتے ہیں اور اقوال مردودہ اور روایات ضعیفہ کی نقل نہیں کرتے مثل صاحب کنز اور صاحب مختار اور صاحب وقایہ اور صاحب مجمع وغیرہ اہل متون کے۔

ساتواں طبقہ اُن مقلدین کا ہے جو اس کی بھی قدرت نہیں رکھتے اور موٹے دبلے میں کچھ تمیز نہیں کر سکتے۔

اب جو شخص ان طبقات فقہاء پر غور کرے وہ خود سوچ سکتا ہے کہ فقہ کی ابتدا کیا تھی اور انتہا کیا ہوئی زیادہ تشریح کی کچھ حاجت نہیں ہے اس بات پر خیال کر کے لوگوں نے تقلید کو اختیار کیا اور اجتہاد و علی الحدیث سے ہاتھ اٹھا لیا کہ جب بڑے بڑے علماء کہ جو امام اور شمس الائمہ کہلاتے جاتے ہیں اور بڑے بڑے مؤلف جن کی کتابوں کے پڑھنے سے لوگ عالم اور فقیہ ہو جاتے ہیں چھٹے طبقے اور پانچویں طبقے میں پڑے ہوئے ہیں تو پھر دوسرا کون ہے جو اجتہاد کر سکتا ہے یا کتاب و سنت سے مسائل کا استخراج کر سکتا ہے اور اس امر کو کہ یہ قول اُن کا صحیح ہے یا غلط ہم نیچے بیان کرتے ہیں۔

چونکہ ہمارے اس بیان سے اجتہاد کے خاتمے کا زمانہ اور تقلید محض پر عمل کرنے کا حال بخوبی معلوم ہو گیا اس لئے اب ہم اس امر کو بیان کرتے ہیں کہ باہم ائمہ کے مسائل فقہی میں اختلاف کیوں ہوا اگرچہ جو مختصر کیفیت بنائے ماہب کی ہم نے اوپر بیان کی اُس سے سبب اختلاف کا بھی معلوم ہوتا ہے لیکن چونکہ اس اختلاف کو دیکھ کر لوگوں کو بہت سے شبہات پیدا ہوتے ہیں اور ایک دین اور ایک شریعت میں ایسی کثرت سے اختلاف ہونے پر ہر شخص کو حیرت ہوتی ہے کوئی پوچھتا ہے کہ جب قرآن وحدیث پر سب کا عمل ہے تو پھر کیا قرآن وحدیث میں باہم اختلاف

ہے کوئی کہتا ہے کہ جب تبع تابعین کے مذہب کی بنیاد تابعین پر اور تابعین کی صحابہ پر ہے تو کیا صحابہ باہم مختلف تھے اگر تھے تو باوجودیکہ سب نے ایک ہی نبی کو دیکھا اور ایک ہی پیغمبر سے دین کو لیا تو پھر آپس میں اُن کے اختلاف کیونکر ہوا اور باوجود اس اختلاف کے جب لوگ یہ سنتے ہیں کہ چاروں مذہب حق ہیں اور جو اختلاف اُن میں ہے وہ رحمت ہے تو اُدھر بھی زیادہ تعجب ہوتا ہے اور دل میں اُدھر ہی کچھ خیال کر کے ہر شخص ساکت ہو جاتا ہے اس لئے ہم اس اختلاف کے اسباب کو ذرا تفصیل کے ساتھ بیان کرتے ہیں تاکہ لوگوں کے دلوں سے شبہات دور ہوں اور وہ اس اختلاف فروعی کو اُصول کا اختلاف سمجھ کر دل میں اپنے دین کی حقیقت میں شک نہ کرنے لگیں۔

یہ بات تو اوپر ہم لکھ چکے ہیں کہ تبع تابعین کے مذہب کی بنیاد تابعین پر اور اُن کی صحابہ پر ہے تو جو اختلاف باہم صحابہ کے ہوا وہی اختلاف تبع تابعین میں چلا آیا اور جب تبع تابعین نے مذہب کی بنیاد ڈالی تو اُن کے آپس میں بھی وہی اختلاف رہا اس لئے ہم اول صحابہ میں باہم اختلاف ہونے کا سبب بیان کرتے ہیں۔

پہلے اس امر کو ذہن نشین کرنا چاہیئے کہ اختلاف جو مسلمانوں میں بعد زمانہ نبوت کے ہوا وہ دو قسم ہے ایک اختلاف عقائد اور اُصول میں دوسرے اختلاف مسائل اور فروع میں اختلاف عقائد اور اُصول کا وہ ہے جو کسی اُصول دین میں ہو مثل توحید اور نبوت اور معاد اور

فرضیت روزہ اور نماز اور حج اور زکوٰۃ وغیرہ کے یا کسی عقیدے میں عقائد دین کے ہو مثل خلافت اور حقیقت اجماع صحابہ اور وجوب محبت اہلبیت و اصحاب اور عدم تکفیر اہل قبلہ اور مرتکبان کبائر کی اور مثل اُس کے اور عقائد جن پر اعتقاد کرنا بخصوص صریح ضروری ہے پس جو شخص عقائد اور اصول میں مخالف ہے وہ بدعتی اور اہل سنت کے گروہ سے خارج ہے مثل معتزلہ اور قدریہ اور مرجیہ اور شیعہ اور خوارج کے اور نہ صحابہ میں اور نہ تابعین میں اور نہ تبع تابعین میں نہ کسی امام میں ائمہ اربعہ سے اختلاف ہوا بلکہ سب اصول اور عقاید میں متفق ہیں اور ایک امر میں بھی ضروریات دین سے اور ایک عقیدے میں بھی اعتقادات اہل سنت سے باہم مختلف نہیں ہیں اس لئے چاروں مذہب اہل سنت ہی کے کہلائے جاتے ہیں۔

دوسرا اختلاف مسائل اور فروع میں مسائل اور فروع سے فقہ کے مسائل مراد ہیں اور ان میں چاروں مذہب البتہ باہم مخالف ہیں اور صحابہ بھی باہم مخالف تھے اس لئے اس اختلاف کے اسباب بیان کرتے ہیں تاکہ معلوم ہو کہ صحابہ میں بعد زمانہ نبوت کے کیوں اختلاف ہوا۔

مدار صحابہ کے اقوال اور افعال اور احکام اور مسائل کا قرآن و حدیث پر تھا اور چونکہ قرآن پینیمبر صاحب ہی کے سامنے جمع ہو گیا تھا اس لئے کسی ایسے مسئلے میں جو قرآن میں صاف موجود ہے باہم اختلاف نہیں ہوا اور احادیث پینیمبر صاحب کے رو برو جمع نہ ہوئی تھیں اس لئے



جن مسائل کا استخراج حدیث پر موقوف تھا اور ہے انہیں میں اختلاف  
ہوا اور اُس کے کئی سبب ہیں۔

**اول اختلاف سماعت یعنی ایک صحابی کا کسی حدیث یا حکم  
نبوی کو سنا اور دوسرے کا نہ سنا مثلاً پیغمبر صاحب نے کوئی حکم دیا  
یا کچھ فرمایا کوئی فتوے دیا تو جو موجود تھا اُس نے دیکھا اور سنا اُسے  
تو اس پر عمل کیا دوسرے صحابی نے اُسے نہ دیکھا نہ سنا نہ جس صحابی  
نے سنا اور دیکھا تھا اُس سے اُس دوسرے صحابی کو روایت پہنچی تو  
اس دوسرے صحابی نے جب ویسا ہی معاملہ پیش آیا خود اجتہاد کیا  
پس اگر اُس حدیث کے موافق ہوا تو دونو صحابی متفق ہوئے اور اگر اجتہاد  
میں خطا ہوئی تو ان میں اختلاف ہوا۔**

**دوسرے ترک اجتہاد یعنی صحابی کا اپنے اجتہاد سے پھر جانا  
مثلاً صحابی نے کسی امر میں اجتہاد کیا اس سبب سے کہ کوئی حدیث اُسکو  
نہ پہنچی تھی اور پھر اس کو کسی سے وہ حدیث پہنچ گئی تو اُس نے اپنے  
اجتہاد کو ترک کیا اور حدیث پر عمل کیا لیکن جن لوگوں نے پہلے اجتہاد کو  
صحابی کے سنا اور اُس سے رجوع کرنے کی خبر اُسے نہ ملی اُس نے صحابی  
کے پہلے ہی قول پر عمل کیا۔**

**تیسرے اشتباہ فی الحدیث یعنی حدیث کی صحت میں شک  
لے دیکھو حجۃ اللہ العظمیٰ**

لے اور یہ بھی ممکن ہے کہ خود اُس اجتہاد میں کچھ نقص پایا اور اُس کو چھوڑ دیا۔

رہنا اور اُس پر کسی صحابی کا عمل نہ کرنا یہ تو کوئی صحابی نہیں کر سکتا تھا کہ باوجود صحت کسی حدیث کے اُس کو ترک کرتا اور اپنے اجتہاد پر عمل کرتا مگر جب راوی کسی حدیث کا ضعیف اور قابلِ کامل اعتبار کے نہ ہوتا تو صحابی اپنے اجتہاد پر قائم رہتے اور اُس حدیث کو صحیح نہ جانکر اُس پر عمل نہ کرتے اور بعض حدیث کا نام سُنتے ہی اُس پر عامل ہو جاتے اور اُس کے ضعف اور قوت کو نہ دیکھتے۔

چوتھے سمجھ میں اختلاف ہونا یعنی چند صحابیوں نے پیغمبر خدا کو ایک کام کرنا ہوا دیکھا کسی نے اُس کو عبادت پر کسی نے اُس کو عادت پر کسی نے اس کو قربت پر کسی نے اُس کو اباحت پر محمول کیا اور اس سے باہم اختلاف ہوا۔

پانچویں سہو و نسیان یعنی کسی صحابی نے گو خود پیغمبر صاحب سے کچھ سنایا کچھ کرتے دیکھا مگر اُسے یاد نہ رہا اور بھول گیا۔

چھٹے اختلاف ضبط یعنی پیغمبر صاحب نے کسی امر میں کچھ فرمایا یا حکم دیا اور کوئی صحابی اُس کا مطلب اور ہی کچھ سمجھا جیسا کہ حضرت عمر یا حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے کہ مرنے کو اُسکے گھروالوں کے رونے سے عذاب ہوتا ہے کہ اس حدیث کو سنکر حضرت عائشہ نے کہا کہ یہ صحیح نہیں ہے اور زاوی نے غلطی کی ہے بلکہ حقیقت اس کی یہ ہے کہ پیغمبر صاحب ایک یہودیہ کے جنازے پر گزرے کہ اُسکے گھروالے روتے تھے حضرت نے فرمایا کہ یہ تو روتے ہیں اور وہ قبر میں

عذاب دمی جاتی ہے پس مطلب یہ تھا کہ یہ تو اس کے لئے روتے ہیں اور وہ اپنے عذاب میں مبتلا ہے نہ وہ مطلب ہے جو راوی سمجھا اور جس سے عذاب کو رونے کا معلول سمجھ کر ہر فردے کی نسبت اس حکم کو عام تصور کیا۔

ساتھ اس علت حکم میں اختلاف ہونا یعنی پیغمبر صاحب نے کوئی حکم دیا یا کوئی کام کیا اور دیکھنے والوں نے اپنے نزدیک اسکی علت اور وجہ قائم کی اور اس میں اختلاف ہوا مثلاً پیغمبر صاحب ایک جناب کو دیکھ کر کھڑے ہو گئے تو کسی نے قیام کی علت تعظیم ملائکہ خیال کی کسی نے ہول موت اسکی علت سمجھی اور اپنی اپنی سمجھ کے موافق اسکی تعظیم اور تخصیص پر رائے قائم کی۔

آٹھویں دو مختلف حدیثوں کے جمع کرنے میں اختلاف ہونا جو کہ عادات اور مباحات اور سنن میں ایک ہی امر کی پابندی حضرت کو نہ تھی اور احکام میں بھی تکمیل اور اصلاح مناسب ہوتی رہتی تھی اس لئے جو قول یا فعل یا حکم مختلف ہوتا اس کے توافق میں صحابہ میں اختلاف ہوتا کوئی اباحت کو بسبب ضرورت کے اور نہی کو بوجہ نقصان ضرورت کے خیال کرتا کوئی ایک کو ناسخ اور دوسرے کو منسوخ سمجھتا اور جو صحابی صاحب فراست اور صاحب علم تھے وہ عادات کو عبادات سے لے کر خرابی اس لئے پڑتی ہے کہ علت کا علت ہونا نص سے قرار نہیں دیا بلکہ اپنی سمجھ سے قرار دیا۔

اور سنن کو واجبات سے جدا کرتے اور ایک کو دوسرے میں نہ ملا تے اور جو اس میں تمیز نہ کرتے وہ سب کو عبادات اور واجبات ہی خیال کر کے اختلاف عادات کو اختلاف فی العبادت جانتے۔

چونکہ ہم اختلاف مذاہب کا سبب بھی بیان کر چکے اس لئے ہم اس فرق کو بیان کرتے ہیں جو اجتہاد اور عمل بالحديث میں ہے۔

## عمل بالحديث اور اجتہاد میں جو فرق ہے اُس کا بیان

بہت سے لوگ ایسے ہیں کہ جن کو عمل بالحديث اور اجتہاد میں فرق نہیں معلوم ہوتا بلکہ جب وہ سنتے ہیں کہ جو لوگ حديث پر عمل کرتے ہیں اور اصحاب حديث کہلائے جاتے ہیں اُن مسائل کو جن کی تصریح حدیث میں نہیں ہے اپنے قیاس سے استخراج کرتے ہیں اور جو لوگ اجتہاد کرتے ہیں اور اصحاب الرائے کہلائے جاتے ہیں وہ بھی اُن مسائل میں جو تصریح کتاب وسنت میں موجود ہیں اجتہاد نہیں کرتے اور اُسی پر عمل کرتے ہیں اور دونو کا ماخذ کتاب وسنت ہے اور دونو کو قیاس سے کام لینا پڑتا ہے تو یہ دونو میں ماہہ الاقیا ز کیا ہے اسلئے دونو میں جو فرق ہے اُس ک ہم بیان کرتے ہیں۔

اگلے زمانے میں یعنی تابعین اور تبع تابعین کے وقت میں دو قسم

کے عالم تھے ایک تو وہ جو راے اور قیاس سے بہت بچتے تھے اور فتوے اور استخراج سے بہت ڈرتے تھے اور سوائے اشد ضرورت کے استنباط کرنے کو پسند نہ کرتے تھے اُن کی ساری ہمت اس طرف مصروف رہتی تھی کہ احادیث نبوی کی روایت کریں اور جہاں تک ہو سکے تمام احکام اور مسائل کو انہیں سے ثابت کر دیں اور وہ اسی واسطے احادیث کے جمع کرنے میں بہت سی محنت کرتے تھے چنانچہ جب انہوں نے احادیث کو جمع کر لیا اور ضعیف اور قوی کو علیحدہ کر لیا تو انہوں نے کتاب سنت ہی کو اصول استخراج مسائل کا ٹھہرایا اور اُسی کی تصحیح اور تنقیح کے لئے قواعد مقرر کئے تاکہ معلوم ہو جائے کہ کونسی حدیث اصل ہے۔ اور کونسی بے اصل ہے۔

پس اس طبقے کے لوگوں کو جب ضرورت کسی مسئلے کی ہوتی تو وہ قرآن سے رجوع کرتے اگر اُس سے بصراحت نکل آتا تو پھر کسی اور طرف توجہ نہ کرتے اگر اُس سے معلوم نہ ہوتا یا اُس میں اور احتمالات ہوتے تو وہ سنت پر رجوع کرتے اور جو کچھ حدیث میں پاتے اُس پر عمل کرتے اور حدیث پر عمل کرنے کے لئے نہ وہ اس کا لحاظ کرتے کہ اور فقہا اُس پر عمل کرتے ہیں یا نہیں اور سب لوگ اُس پر چلتے ہیں یا نہیں اور مجتہدین کا اجتہاد اُس کے مطابق ہے یا نہیں بلکہ وہ اس کی بھی پیروی نہ کرتے کہ صحابہ اور تابعین نے بھی اس پر عمل کیا ہے یا نہیں بلکہ اگر کوئی حدیث ایسی ہوتی کہ ایک ہی شہر کے لوگ اُس سے واقف ہوتے یا ایک ہی

گھر کے لوگ اُس پر عامل ہوتے پس وہ اپنے عمل کی سند کے لئے اُسے لے لیتے اور سوائے اس کے کہ وہ حدیث کی صحت ثابت کر لیں اور کسی طرف توجہ نہ کرتے اور نہ کسی اُصول اور کسی قاعدہ کی پابندی کرتے۔

اگر حدیث سے اُس کا پتہ نہ چلتا تو وہ صحابہ اور تابعین کے اقوال پر نظر کرتے۔ پس اگر اُس بات پر جمہور صحابہ اور تابعین کو متفق پاتے تو فہماور نہ بلا لحاظ کسی قوم اور کسی شہر اور کسی فرقے کے جس کو وہ اپنے نزدیک زیادہ عالم اور فقیہ اور متقی جانتے اُس کے قول کو اختیار کرتے اگر اس سے بھی مطلب نہ نکلتا یعنی اُس مسئلے کا اقوال صحابہ و تابعین سے حال معلوم نہ ہوتا تو وہ قیاس کرتے مدان کا قیاس منطقی قیاس کی مانند نہ ہوتا تھا اور اس کے لئے کچھ دقیق اُصول اور مشکل قواعد کی پابندی نہ تھی بلکہ اُن کا قیاس یہ تھا کہ وہ عموماً کتابِ سنت اور اُس کے اشارات اور تفصیلات پر تامل کرتے اور صرف اپنے یقین اور اطمینان قلبی پر لحاظ کرتے اُس کی علت نکال لیتے اور جس میں وہ علت پاتے اُس پر وہی حکم لگاتے اور اور مسائل کی نظیریں اور مثالیں دیکھ کر اپنا کام چلا لیتے۔

یہ طریقہ اُن کا ٹھیک ٹھیک اصحاب رسول کا ساتھ اور یہی قاعدہ استخراج مسائل کا صحابہ میں جاری تھا اور اُس کے ثبوت میں ہزار ہا اقوال صحابہ کے موجود ہیں جن میں سے کچھ کچھ ہم آئندہ بیان کریں گے۔

غرض کہ اس طور پر مسائل کے استخراج کرنے والے اصحاب حدیث

کہلائے گئے اور چونکہ وہ کسی اصول اور کسی قاعدہ کے پابند نہ ہوئے اس لئے ان کا قیاس بھی قیاس اور اسے میں داخل نہ ہوا چنانچہ اسی گروہ میں سے ہوئے ہیں عبدالرحمن بن مہدی اور یحییٰ بن سعید اور زید بن ہارون اور عبدالرزاق اور مسدد اور ہنا اور امام احمد بن حنبل اور اسحاق بن راہویہ اور فضل بن وکین اور علی مدنی وغیرہ کہ یہ سب اصحاب حدیث میں داخل ہیں۔

اس بات کے سننے سے بھی لوگوں کو تعجب ہو گا کہ اتنی حدیثیں کہاں سے ملی ہونگی جن سے سب مسائل نکل آئے ہوں اور بغیر اس قیاس اور اسے کے جسے مجتہدین نے اختیار کیا ان کا کام چلا ہو لیکن ان کا تعجب اس سے رفع ہو سکتا ہے کہ وہ ان کی کتابوں کو دیکھیں اور جو کچھ مخفیات انہوں نے احادیث کے جمع کرنے میں اپنے اوپر اٹھائیں اُس پر خیال کریں تاکہ ان کو معلوم ہو کہ جن لوگوں نے اس قاعدے کی فقہ پر تدوین کی ہے ان کو کوئی ایسا مسئلہ جس کو اگلے لوگوں نے نکالا تھا یا ان کے وقت میں مجتہدین نے قیاس سے استخراج کیا تھا ایسا نہ ملا جس میں کوئی حدیث مرفوع یا متصل یا مرسل یا موقوف صحیح یا حسن یا لائق اعتبار نہ ملی ہو یا خلفائے راشدین کے آثار اور فقہائے نامی کے اقوال سے اُس کا ثبوت نہ ہوتا ہو یا ان کے عموماً اور اشارات سے اُس کا استنباط نہ ہو سکتا ہو بیشک اس میں یہ بڑی دقت تھی کہ بہت سی احادیث جمع کرنی پڑتیں اور ان کی تصحیح اور تنقیح کی محنت اٹھانی

پڑتی اور ان کے نسخ اور نسخ کا لحاظ رہتا اور جو مختلف حدیثیں ہوتیں ان کا اختلاف دور کرنا یا اُس کے وجوہات کو دریافت کرنا پڑتا۔

جو کوئی اصحاب حدیث کی فقہ کی تدوین پر غور کرتا ہے اُسکی آنکھوں کے سامنے بہت سی عجیب غریب باتیں پھر جاتی ہیں اور اُس کے دل پر فنون احادیث پر تامل کرنے سے ایک اور ہی قسم کی تاثیر ہوتی ہے۔ افسوس ہے کہ جس مضمون کو ہم نے لکھنا شروع کیا ہے۔ اُس کے لئے دفتر کے دفتر چاہئیں اور اگر مختصر طور بھی کچھ کچھ ہم لکھیں تو بھی ایک بڑی کتاب ہو جائے اور ہم چند صفحوں میں اُسے ختم کیا چاہتے ہیں اسلئے بہت ہی مختصر طور پر اب ہم اُس کو بھی بیان کرتے ہیں کہ اصحاب حدیث نے تدوین فقہ کے لئے کیا طریقہ اختیار کیا اور پھر اُس کے کتنے وجوہ اور طبقے ہو گئے پس پہلا طبقہ اہلحدیث کا وہ ہوا جس نے احادیث کو جمع کیا اور فقہی مسائل کا اس پر مدار رکھا اس طبقے کے لوگوں کے نام ادپرہم لکھ چکے ہیں پھر دوسرا طبقہ وہ ہوا جس نے حدیث کے دوسرے فن پر توجہ کی یعنی اُن حدیثوں کو جن کی صحت پر بڑے بڑے اہلحدیث کا اجماع تھا علیحدہ کیا اور اُن حدیثوں کو جو متعلق فقہ کے تھیں جن پر شہروں کے فقیہ اور قصبوں کے عالم اپنا مذہب چلاتے تھے جدا کر کے ہر حدیث کو باعتبار اُس کے اقسام کے ترتیب دیا اس طبقے میں امام محمد اسمعیل بخاری اور مسلم اور ابو داؤد اور عبد بن حمید اور دارمی اور ابن ماجہ اور ابوالعلیٰ اور ترمذی اور نسائی اور دارقطنی وغیرہ داخل ہیں۔



تیسرے طبقے میں وہ لوگ داخل ہیں جو بخاری اور مسلم کے پہلے تھے یا ان کے زمانے میں یا ان کے بعد ہوئے اور جنہوں نے مسانید اور جوامع اور مصنفات کو تالیف کیا انہوں نے جو حدیث پائی اُسے جمع کر دیا نہ اُس کو چھاننا نہ اُس میں اقسام حدیث کو بیان کیا نہ اُسکی کچھ ترتیب ایسی کی کہ جس پر عمل آسانی سے ہو سکے اور پھر پیچھے بھی محدثین نے اُس کی صحت اور تقیم پر چنداں توجہ نہ کی چنانچہ اسی طبقے میں ابو علی اور طیبی اور بیہقی اور عبد الرزاق اور ابی بکر ابن شیبہ اور عبد بن حمید اور طحاوی اور طبرانی ہیں۔

چوتھے طبقے میں وہ لوگ ہیں جنہوں نے بہت عرصے کے بعد حدیث کی کتابوں کا لکھنا شروع کیا اور جو حدیثیں پہلے اور دوسرے طبقے میں جمع نہ ہوئیں اور مسانید اور جوامع میں چھپی ہوئی پڑی ہوئی تھیں یا ان وعظموں اور خوش گپ عالموں کو یاد تھیں جو ضعفا میں داخل تھے اور جن کی حدیث کو محدثین محققین پایہ اعتبار سے ساقط جانتے تھے ان کو انہیں نے جمع کر دیا اور تہذیب صحابہ اور تابعین کو اور احبار بنی اسرائیل کو اور کلام حکما اور وعاظ کو بھی اُس میں شامل کر دیا چنانچہ عمدہ حدیث اس طبقے کی وہ ہے جو کہ ضعیف اور محتمل ہو اور موضوعات کا تو کچھ ذکر ہی نہیں ہے چنانچہ یہی طبقہ مادہ ابن جوزی کی کتاب موضوعات کا ہے۔

پانچویں طبقے میں وہ لوگ داخل ہیں جنہوں نے ان باتوں کو

جو فقیہوں اور صوفیوں اور مؤرخوں کی زبانوں پر تجھیں اور جن کی کچھ اصل چاروں طبقات میں نہ تھی لیکر حدیث میں داخل کر دیا اور انہیں احادیث پر اہل بدعت اور معتزلہ وغیرہ نے سند کر کے اہل سنت پر اعتراضات کرنا شروع کیا اور بہت سے عالموں نے دھوکا کھایا خصوصاً ان حدیثوں میں جن کو ہوشیار دنیا طلب عالموں نے قوی اسناد سے اُس میں داخل کر دیا اور جن کو کلامِ مبلغ اور فصیح کے پیرائے میں ادا کیا تو ان احادیث سے سوائے بڑے محقق محدث کے ہر شخص نے دھوکا پایا جیسا کہ شاہ ولی اللہ صاحب لکھتے ہیں وَمِنْهَا مَا دَسَّهَ الْمَا جِنُّ فِي دِينِهِ الْعَالَمُ بِلِسَانِهِ فَآتَى بِاسْنَادٍ قَوِيٍّ لَا يُمْكِنُ الْجَوْحُ فِيهِ وَكَوْلَاهُم بَلِيغٌ لَا يُبْعَدُ صِدْقُهُ وَعَنْهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَأَثَرَهُ فِي الْإِسْلَامِ مُصِيدِيَّةٌ عَظِيمَةٌ لَكِنَّ الْجَبَابِذَةَ مِنْ أَهْلِ الْأَحَادِيثِ يُوْجِدُونَ مِثْلَ ذَلِكَ عَلَى الْمُتَابَعَاتِ وَالشَّوَاعِدِ فَتَهْتِكُ الْإِسْتِمَارَ وَيَطْرُقُوا غُرُوعًا كَمَا سَوَاءً بِمَا هِيَ وَأَيْدِي النَّجْوِيِّينَ طُبَقَتْ كَافِيَ طَبَقَاتِ الْحَدِيثِ كَيْسَيِّئِينَ هُنَا كَمْ هِرَقَتِ وَأَوْزَرَ زَمَنُهُمْ فِي أَسْرِ عَمَلٍ كَرَفَةٍ سَائِلَةِ الْأَهْلِ حَدِيثٌ هُوَ سَكَتٌ فِيهِ أَرْبَعَةُ أَنْوَاعٍ مِنْ خُلُقٍ وَفِقَةٍ وَنَجْمٍ وَخَيْرٍ

اور میں اُن کا اسی پر عمل تھا اور ہے۔

یہ کیفیت جو بہ اختصار ہم نے اہل حدیث کی بیان کی سمجھنے والے کے لئے اصحاب حدیث کے طریق تدوین فقہ کے لئے کافی ہے اسلئے

اب ہم مجتہدین اور اصحاب الرائے کے طریق اور ان کے اصول کو بیان کرتے ہیں۔

اوپر ہم بیان کر چکے ہیں کہ اگلے زمانے میں دو قسم کے لوگ تھے ایک وہ جو رائے اور قیاس سے بہت بچتے تھے اور فتویٰ استخراج سے بہت ڈرتے تھے اور حدیثوں ہی کو جمع کر کے انہیں سے مسائل نکالتے تھے اور اس فرقے کو اصحاب حدیث کہتے تھے چنانچہ اس کا حال اوپر مذکور ہو چکا۔

دوسری قسم میں وہ لوگ داخل تھے جو کہ فتوے اور استخراج ہی کو دین سمجھتے تھے اور رائے اور قیاس سے مسائل کا استنباط کرنا ہی اچھا جانتے تھے اور فقہ کو دین کی بنا کہتے تھے اور اُس کے پھیلائے ہی کو دین کا پھیلانا سمجھتے تھے اور احادیث نبوی کا بہت لحاظ کرتے تھے اور اُس میں کمی بیشی ہو جانے سے بہت ڈرتے تھے ان کا قول تھا کہ ہم پیغمبر صاحب تک اپنے مسائل کا سلسلہ نہیں پہنچاتے بلکہ ان سے پیچھے ہی پر ختم کر دینے کو پسند کرتے ہیں تاکہ جو کچھ نقصان یا زیادتی ہو وہ انہیں لوگوں کی گردن پر رہے ہم مواخذے سے محفوظ رہیں چنانچہ ابراہیم نخعی کا مقولہ تھا کہ قال عبد اللہ وقال علقمہ احب الینا کہ یہ کہنا مجھے اچھا معلوم ہوتا ہے کہ کہا عبد اللہ نے ایسا اور کہا علقمہ نے ویسا پس ان لوگوں کو جب ضرورت فقہ کی تدوین کی ہوئی تو ان کے پاس اتنی حدیثیں پیغمبر کی اور آثار صحابہ کے نہ تھے جس سے وہ اپنے مسائل

کو اُن سے نکال سکیں اور صرف اُنہیں چند آسان اصول کی پابندی سے جن سے اہل حدیث احکام نکال لیتے تھے اپنا کام چلا سکیں اُن کے دلوں نے اس بات کو بھی قبول یا پسند نہ کیا کہ وہ اپنے اپنے شہروں کے علما اور فقہاء کے قولوں کے پابند نہ رہیں اور اور شہروں اور مقاموں کے فقہاء اور علما کے اقوال کی تحقیق کر کے اُن سب کو ملاویں اور اُن سے بحث کر کے اپنا کام نکالیں بلکہ اُنہوں نے اپنے آپ کو براہ کسفی اس لائق نہ جانا اور اپنے اماموں اور استادوں کو اعلیٰ درجہ پر پہنچا ہوا سمجھ کر اوروں کی طرف رجوع کرنا یا اُن کے اقوال کو تحقیق کرنا فعل عبث تصور کیا اور اپنی ہمت کو اپنی ہی شہروں کے علما اور اپنے ہی استادوں اور اماموں کے اقوال پر قناعت کر لینے پر ختم کر دیا چنانچہ کسی نے کہا کہ عبد اللہ سے زیادہ کوئی محقق نہیں ہے کسی نے کہا کہ علقمہ سے اچھا کوئی نہیں ہے غرض کہ ایسے لوگوں کے پاس مادہ احادیث اور آثار کا بہت سا نہ تھا اور اُن کا علم چند شخصوں ہی کے علم پر محدود تھا پس جب ایسے لوگوں کو فقہ کی تدوین کی ضرورت ہوئی اور خدا نے اُن کو ذہن کی تیزی اور عقل کی چالاکائی ایسی دی تھی کہ وہ اپنی فطانت اور فراست اور سرعت انتقال سے تخریج مسائل کی قدرت کامل رکھتے تھے اور چند ہی اصول سے وہ بے انتہا جوئیات نکال سکتے تھے تو اُنہوں نے اپنے ہی اصحاب اور یاروں اور استادوں کے اقوال اور احادیث کو مدافقہ کا بنایا اور اُسی تھوڑے سے سرمائے سے فقہ کی دولت کو بڑھانا چاہا

تو انہوں نے فقہ کو تخریج کے قاعدے پر ترتیب دیا اور ہزاروں اتحاد کے یاد کرنے اور خیال رکھنے سے اپنے تئیں بچایا۔

تخریج کا قاعدہ کیا تھا۔ یہ تھا کہ انہوں نے اپنے استاد یا امام جس کو وہ قابل استناد سمجھے اُس کی کتاب اور اقوال کو پیش نظر رکھا اور مسائل کو انہیں سے استخراج کرنا شروع کیا اگر کوئی مسئلہ اس میں بتصریح ہوتا تو خیر ورنہ اُن کے کلام کے عموماًت پر لحاظ کرتے اور اُسی صورت پر اُس مسئلے کو نکال لیتے یا اُن کے کلام کے اشارات ضمنی پر خیال کرتے اور اُس سے استنباط کرتے پس اُن کے کلام کے اشارات اور مقتضیات ایسے ہوتے کہ اُس سے مطلب نکل آتا یا اُن میں ایسے مسائل بتصریح مذکور ہوتے کہ مثل اُس کے اور مسائل اُسی نظیر کے اُس پر محمول کر لئے جاتے اگر اُن سے بھی کام نہ چلتا تو اُن کے کھولے ہوئے حکموں کی علت دریافت کرتے اور جن مسائل کی انہوں نے تصریح نہ کی تھی اُسی علت کے اتحاد سے اُس پر حکم قائم کر لیتے یا اُن کے بعض کلام ایسے ہوتے تھے کہ اگر دو کو ملا دیں تو بموجب قیاس اقترانی یا شرطی کے نتیجہ نکل آتا اور اُس سے مسئلہ معلوم ہو جاتا یا اُن کے کلام ایسے ہوتے کہ جن کا مطلب مثالوں ہی میں مذکور ہوتا اور کوئی حد جامع مانع اس کی نہ ہوتی تو ایسے کلام کی تحقیق کے لئے اہل زبان کی طرف رجوع کرنا پڑتا اور تحصیل ذاتیات اور ترتیب مقدمات اور ضبط مقدمات اور تمیز مشکلات کے لئے تکلفات علمی کرنے پڑتے یا اُن کا کلام

دو وجہوں کا محتمل ہوتا تو ایک کی دوسرے پر ترجیح کرتے یا ایسا ہوتا کہ جس کی دلائل پوشیدہ ہوتیں اُس کو صاف بیان کرتے یہاں تک کہ ایسی تخریج کرنے والوں میں سے بعضے ایسے ہوئے ہیں کہ جنہوں نے اپنے اماموں ہی کے فعل اور سکوت سے مسائل میں استدلال کیا ہے اسی واسطے اُن کی کتابیں ایسے لفظوں سے بھری ہیں جن سے ہمارے اس قول کی تصدیق ہوتی ہے۔ مثلاً القول المنخرج لفلان کذا وایقا علی مذہب فلان ادا علی اصل فلان ادا علی قول فلان جواب المسئلة کذا وکذا ۱ پس جس طرح پر اصحاب حدیث اپنے مسئلوں کو احادیث ہی سے نکالنا پسند کرتے تھے اسی طرح پر اصحاب تخریج اپنے مسائل کو اپنے ہی ائمہ کے اقوال سے نکالتے تھے اور چونکہ اصحاب حدیث کی نظر بہت سی حدیثوں پر تھی اور اُن کو اکثر سب مسائل میں احادیث نبوی یا آثار صحابہ سے کوئی حدیث یا اثر مل جاتے تھے اس لئے اُنکو استخراج اور استنباط کے اصول اور قواعد بنانے اور رائے اور عقل سے کام لینے کی نوبت نہ آئی اور اصحاب تخریج چونکہ اپنے ہی ائمہ کے اقوال پر قناعت کرتے تھے اور اُسی سے سارے مسئلے نکالنا چاہتے تھے اس لئے اُنکو اُس استخراج اور استنباط کے دقیق دقیق اصول اور باریک باریک قاعدے بنانے پڑے اور اُن میں رائے اور عقل سے کام لینا پڑا۔

پس شروع شروع زمانے میں تو اصحاب تخریج بھی احادیث ہی پر پسند کرتے تھے گو وہ حدیثیں وہی ہوں جو اُن کے اُستادوں اور پیشواؤں

سے انہیں پہنچی تھیں اور اُس وقت میں وہ باریکیاں جو بعد میں  
 نکلیں نہ نکلی تھیں لیکن بعد ازاں تو اصحاب تخریج نے قیامت ہی بڑا  
 کر دی اور فقہ کو یونانی حکمت اور فلسفہ کا ہمسرہ بنا دیا لفظوں سے معنی  
 کا نرکا لٹا اور عبارت سے مقصد کا سمجھنا بغیر ان کے اُصول مقررہ کے غیر  
 ممکن ہو گیا بلکہ الفاظ بیک طرف حرفوں کی تبدیل سے مطلب میں فرق  
 آنے لگا (ف) اور (و) پر استدلال اور کلمے کی تقدیم اور تاخیر سے  
 مطلب اور کا اور ہونے لگا اور پھر جس قدر زمانہ بڑھتا گیا اور نبوت  
 کا عہد دور اور فلسفہ اور مغفولات کا مسلمانوں میں رواج ہوتا گیا اُسی قدر  
 رائے اور قیاس کو زیادہ دخل ہوا اور منقولات میں مغفولات کا ایسا غلط  
 ہو گیا کہ بغیر منطق کے قواعد سیکھنے اور فلسفہ کے پڑھنے کے فقہ کی کتابوں  
 کا سمجھنا مشکل ہو گیا چنانچہ اب تک ہمارے آپس میں مشہور ہے کہ بغیر  
 منطق میں کامل استعداد رکھنے کے کوئی بدایہ سمجھ ہی نہیں سکتا اور  
 بلا واقف ہونے محاورات جدیدہ جدیدہ کے کوئی مبسوط سرخسی اور تفسیر  
 کا مطلب دریافت نہیں کر سکتا پس حقیقت میں اصحاب الرائے وہی  
 ہیں جو احادیث اور آثار کا تتبع نہیں کرتے اور متقدمین میں سے کسی  
 کے اُصول پر مسائل کی تخریج کرتے ہیں اور نظیر کو نظیر ہی پر مَحْمُول کرتے  
 ہیں اور یہ مطلب اہل رائے سے نہیں ہے کہ جو سمجھ اور عقل کو دخل  
 دیتے ہیں اور قیاس اور استنباط سے کام لیتے ہیں اس لئے اگر رائے  
 سے مراد نفس فہم اور عقل ہو تو کوئی اہل حدیث نہ ہو اور سب کے سب

صاحب الرأے کہلائے جائیں حالانکہ ایسا نہیں ہے امام احمد حنبل اور اسحاق بن راہویہ بلکہ امام شافعی بھی اصحاب الرأے سے خارج اور الحدیث میں داخل سمجھے جاتے ہیں لیکن آخر وہ بھی استنباط کرتے تھے اور قیاس سے کام لیتے تھے۔

غرض کہ ماہ الامتیا زود نوں میں یہ ہے کہ جو کتاب و سنت کو بلا پابندی کسی شخص کے اصول کے پیش نظر رکھ کر ان سے مسائل کو لے یا استنباط کرے وہ اہل حدیث ہے اور جو کتاب و سنت کے علم کو پہلوں ہی پر ختم سمجھے اور کسی شخص یا کسی فرقے کے اصول اور کلام ہی پر مدار فقہ کا رکھے اور اُسی کے مقرر کئے ہوئے اصول اور بتلائے ہوئے فائدہ پر استخراج کرے وہ صاحب الرأے ہے۔

## چھٹے تقلید اور عمل بالحدیث پر ایک مقلد اور غیر مقلد کا مباحثہ

مقلد سائل حضرت حنفی ہیں کہ شافعی؟  
غیر مقلد مجیب میں محمدی ہوں نہ حنفی نہ شافعی اس لئے کہ میں جس پیغمبر پر ایمان لایا اور جس کی نبوت کا معتقد ہوا اُسی سے اپنے آپ کو منسوب کرتا ہوں۔

مقلد۔ معلوم ہوا کہ آپ غیر مقلد ہیں اور تقلید کو آپ واجب نہیں



جانتے ہیں۔

غیر مقلد۔ بلا شک میں تقلید کو واجب نہیں جانتا اس لئے کہ نہ خدا کی کتاب سے اُس کا وجوب ثابت ہوتا ہے نہ رسول خدا کی کسی حدیث سے۔

مقلد۔ تقلید کا وجوب اجماع سے ثابت ہے اور اجماع کا اتباع واجب ہے اور اُس کا سنہدہ کا فر ہے۔

غیر مقلد۔ اجماع کی تعریف کیا ہے۔

مقلد۔ الاجماع هو فی اللغة الاتفاق وفي الشريعة اتفاق مجتہدین صالحین من امة محمد علیہ الصلوٰۃ والسلام فی عصر واحد علی امر قولی وفعلی یعنی لغت میں تو اس کے معنی ہیں اتفاق کے اور شریعت کی اصطلاح میں اتفاق کرنا نیک اور قصداً رکھنے والے مجتہدین کا اُمت محمدی سے کسی ایک زمانے میں اوپر کسی امر قولی یا فعلی کے۔

غیر مقلد۔ مجتہدین اور صالحین کے قیود کی وجہ بیان کیجئے۔

مقلد۔ المراد بالمجتہدین جمیع المجتہدین الکاشنین فی عصر من الاعصار واحترزیہ عن اتفاق المقلدین واحترز بقولہ صالحین عن اتفاق مجتہدین ذوی ہوی وفاسقین (حاشیہ نوہ الانوار) وقید بالمجتہدین اذ لا عبرۃ باتفاق العوام وعرف بلام الاستغراق احترازاً عن اتفاق بعض

مجتہدی عصر (تلویح) و اہل الاجماع من کان مجتہداً اصلاً  
لما يستغنى عن اللمی (نور الانوار) اسی سے معلوم ہوا کہ تمام اُن  
مجتہدین کا اتفاق ضرور ہے جو کہ نیک ہوں اور صلاحیت رائے دینے  
کی رکھتے ہوں اور فاسق اور بدعتی نہ ہوں۔

غیر مقلد۔ اب آپ ہی انصاف فرمائیے کہ بعد ائمہ اربعہ کے کتنے  
مجتہدین صالحین کا اجماع تقلید کے وجوب پر ہوا ہے اول تو تقلید کی  
بدولت کسی پر مجتہد کا اطلاق آپ کر ہی نہیں سکتے دوسرے جو مجتہد ہوئے  
ہیں وہ تقلید کے عدم وجوب کے معتقد رہے ہیں خیر اب یہ فرمائیے کہ  
اجتہاد کی تعریف کیا ہے اور مجتہد ہونے کے لئے کیا شرط ہے۔

مقلد۔ والاجتہاد هو في اللغة تحلل الجهد الى المشقة وفي  
الاصطلاح هو استفرغ الفقيه الوسع لتحقيق ظن بحكم شرعي ومعنى  
استفرغ الوسع بذل تمام الطاقة بحيث يحسن من نفسه العجز عن المزيد  
عليه شرط الاجتهاد ان يحجم العلم بامور ثلثة الاول الكتاب المراد  
بالكتاب قدر ما يتعلق بمعرفة الاحكام الثاني السنة قدر ما يتعلق  
بالاحكام ووجوه القياس بشرائطها واقسامها واحكامها  
(تلویح) پس جو شخص کتاب اور سنت کو جتہد رکھ کر متعلق احکام کے ہوا وہ  
وجہ قیاس کو جانے وہ مجتہد ہے۔

غیر مقلد۔ اگر کسی بات پر ایک زمانے کے مجتہدین نے اجماع کیا  
ہو اور دوسرے زمانے کے مجتہدین کا اجماع برخلاف اُس کے ہو تو دوسرا

اجماع بھی واجب الاتباع ہے یا نہیں۔

مقلد۔ قيل يشترط للاجماع اللاحق عدم الاختلاف السابق  
عند أبي حنيفة رحمة الله عليه وليس كذلك في الصحيحين والصحيح ان لا ينعقد  
عند اجماع متأخرو ويرتفع الخلاف السابق من الاجماع اللاحق (نور  
الانوار) قوله انه ينعقد عند اى عند الامام الاعظم اجماع  
متأخرا اذ المعتبر انما هو اتفاق مجتهدي العصر سواء تقدم  
الخلاف او لا والدلائل الدالة على حجة الاجماع ليست  
بعقيدة لعدم الاختلاف السابق قوله ويرتفع الخلاف  
السابق لان دليل السابقين المخالفين لم يبق وليلا يعتد به  
بعدها انعقد الاجماع على خلافه كما اذا نزل نص بعد العمل بالقبول  
(حاشية نور الانوار) يعنى دوسرا اجماع خلاف اجماع سابق کے جائز  
ہے اور پہلا اجماع مرتفع ہو کر دوسرے اجماع کا اتباع واجب ہے اسلئے  
کہ دوسرے اجماع نے پہلے اجماع کو ایسا باطل کر دیا جس طرح کہ نص کے  
مل جانے سے قیاس کا حکم باطل ہو جاتا ہے۔

غیر مقلد حضرت نسخ میں اور اس میں کچھ فرق ہے ولا نسخ بعد  
انقطاع الوحي۔

مقلد۔ اجيب يجوز ان يثبت بالاجتهاد على معنى انه لما  
انتهى ذلك الحكم فانتهاء المصلحة وفق الله المجتهدين للاتفاق  
على القول الاخر ورفع الخلاف ان لم يعر فواملة الحكم وتبدل المصلحة

(تلمونج) کہ ایسا نسخ ان معنی کر کے جائز ہے کہ وہ حکم بہ بسبب نہ رہنے  
مصلحت کے تمام ہو گیا تب خدا نے دوسرے زمانے کے مجتہدین  
کو دوسرے قول پر متفق کر دیا گو وہ مدت حکم کی اور مصلحت کی تبدیلی کے  
سر سے واقف نہ ہوں لیکن الامۃ اذا اختلفوا فی مسئلۃ فی ای  
عصر کان علی قول بکان اجماعاً مہم علی ان ما عدھا باطل ولا  
یحی لا حد بعدہم احداث قول اخر وقیل ہذا فی الصحابۃ خاصۃً ہذا سیم اجماعاً  
(نور الانوار) پس جب کسی مسئلے میں کسی زمانے کے لوگوں میں اختلاف  
ہو چکا ہو تو ان قولوں کے سوا تیسرا قول باطل ہے اور پھر بعد ان کے  
آنے والے لوگوں کو نئی بات کا نکالنا جائز نہیں ہے اور بعضوں نے  
یہ کہا ہے کہ یہ مخصوص ساتھ صحابہ کے ہے۔

غیر مقلد۔ اس اصول کے قائم کرنے سے غرض حضرات فقہاء کی یہی  
ہے کہ انحصار مذاہب کا انہیں چار میں ہو جاوے لیکن اگر اختلاف  
سے مراد ایک ہی زمانہ کا اختلاف ہے تو وہ ان مذاہب میں جہی موجود  
ہے کہ امام مالک اور امام ابو حنیفہ دونوں ہم عصر تھے اور باہم مخالف اور  
اگر ایک زمانے کے اختلاف کی خصوصیت نہیں ہے پس کیونکر ہمارا  
اختلاف معتبر نہ ہو گا جس طرح کہ امام شافعی اور احمد بن حنبل کا اختلاف معتبر  
ہوا۔ اور موافق اصول ما عدا ما باطل کے باطل نہ ٹھہرا۔

مقلد۔ الجواب عندہ صعب (نور الانوار) بیشک یہ ذرا مشکل

بات ہے۔

الا ان يقال لاختلاف المعتبر هو الذي في زمان واحد والشافعي وغيره اذا قالوا قولا انما يقولون اذا جرى به سرائي يوسف وعمر مع الى حنيفة او كان اختلاف بين الصحابة فاخذ ابو حنيفة رحمه الله بقول صحابي ومالك والشافعي بقول صحابي اخر (تفسير احمدى) پس اختلاف معتبر وہی ہے جو ایک زمانہ میں ہوا اور اس سے مذہب شافعی وغیرہ کا باطل نہیں ہوتا اس لئے کہ جو کچھ انہوں نے اختلاف کیا ہے یا تو وہی ہے جس میں پہلے سے امام ابو حنیفہ کے شاگرد اُن سے مخالف تھے یا وہ اختلاف صحابہ میں پہلے ہی ہو چکا تھا۔ غیر مقلد۔ خدا کے لئے انصاف کرو کہ یہ کیسی بار د دلیل ہے اور اُس کا بیان کرنا عقل کی شان سے کیسا بعید، کہ ایک زمانے کا اجماع دوسرے زمانے کے اجماع کو منسوخ کر دے اور وہ لطف الہی سمجھا جائے اور ایک زمانے کے دو مختلف قولوں کے بعد دوسرے زمانے میں تیسرے قول کا نکالنا ہی جائز نہ ہو بلکہ باطل ٹھیرے۔

مقلد۔ کیا آپ اجماع کے منکر ہیں۔

غیر مقلد۔ اجماع کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ مستند اُس کا کتاب سنت ہو دوسرے یہ کہ فقط علما اور فقہاء کا اتفاق ہی اتفاق ہو خواہ کسی ضرورت سے خواہ کسی مصلحت سے پہلی صورت کا اجماع واجب الاتباع ہے اور درحقیقت وہ کتاب و سنت کا اتباع ہے اور دوسری قسم کا اتباع نہایت ہی بُرا ہے۔

مقلد۔ ہماری غرض بھی اجماع سے پہلا ہی اجماع ہے لیکن یہ ضرور نہیں ہے کہ ہم ہر اجماع کی نسبت ثابت کر سکیں کہ مستند اُس کا کتاب سنت ہے مگر چونکہ بے ایسے استناد کے علما کا اجماع کرنا محال ہے اسلئے ہر اجماع کو پہلی ہی قسم کا اجماع سمجھنا چاہیئے۔

غیر مقلد۔ یہی آپ کی غلطی ہے۔  
مقلد۔ دلیل اس غلطی کی بیان کیجئے۔

غیر مقلد۔ سنئے خدا فرماتا ہے کہ اِذَا قِيلَ لَهُمُ امْنُوا بَمَا اَنْزَلَ اللّٰهُ قَالُوا بَلْ نَتَّبِعُ مَا الْفِئْتَانِ عَلَیْهِ اَبَاثُنَا کہ جب اُن سے کہا جاتا ہے کہ ایمان لاؤ تو وہ یہی کہتے ہیں کہ ہم اُسی کی پیروی کرتے ہیں جو ہم نے اپنے باپ دادوں کو پایا پس وہ بھی اپنے بزرگوں کے اجماع کو ایسے ہی خیال سے واجب الاتباع جانتے تھے۔

دوسری آیت میں خدا فرماتا ہے کہ اتَّخَذُوا اَحْبَارَهُمْ وَرِہْبَانَهُمْ اَرْبَابًا مِنْ دُونِ اللّٰهِ۔ کہ یہودیوں و عیسائیوں نے اپنے احبار اور رہبانوں کو اپنا رب ٹھہرا لیا ہے حالانکہ نہ کوئی یہودی نہ کوئی عیسائی کسی رہبان کو رب کہتا تھا بلکہ اُن کی نسبت ایسا خوش عقیدہ رکھتے تھے کہ جو وہ حلال کہہ دیتے تو اُس کو حلال جانتے جو وہ حرام کہہ دیتے اُس کو حرام سمجھتے۔

اگر خدا کی کتاب پر اطمینان نہ ہو تو فقہاء اور علما کے اقوال سنئے۔

لے دیکھو ترمذی شریف۔

قال الشعبي ما حدثك هؤلاء عن رسول الله صلى الله عليه وسلم فخذ به  
وما قالوه به انهم قالوا في الحشيش (از ازالہ الخفا) کہ جو لوگ پیغمبر خدا کی  
طرف سے کہیں تو اُسے لے لو اور جو اپنی رائے سے کہیں اُسے پاخانے  
میں ڈال دو۔

عن عبد الله ابن عباس وعطاء مجاهد ومالك بن انس رضي  
الله عنهم نهضوا يقولون ما من احدا ولا هو ما خذ من كلامهم و  
مردود عليه الا رسول الله صلى الله عليه وسلم۔  
عبد الله ابن عباس اور عطاء اور مجاہد اور مالک ابن انس ان سب کا یہ  
قول تھا کہ کوئی شخص نہیں ہے مگر اس کا کلام لیا جاسکتا ہے اور ترک  
بھی ہو سکتا ہے سوائے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے۔

قال بعض السلف ما جاءنا عن رسول الله صلى الله عليه وسلم  
سلم قبلنا على الراس العين وما جاءنا عن الصحابة رضي الله  
عنهم فناخذ منه ونترك وما جاءنا عن التابعين فهم رجال  
ونحن رجال کہ جو کچھ پیغمبر خدا نے فرمایا ہے وہ تو ہمارے سر پر اور ہماری  
آنکھوں پر اور جو کچھ صحابہ نے کہا اور کیا ہے اُس سے ہم لیتے بھی ہیں  
اور چھوڑتے بھی ہیں اور جو کچھ تابعین نے کہا اور کیا ہے تو وہ بھی آدمی  
تھے اور ہم بھی آدمی ہیں ومنہا ان یکون اعتمادا في علومه على بصيرة  
وادراكه لصفاء قلبه لا على الصحف والكتب ولا على تقليد  
ما يسمعه من غيره وانما المقلد صاحب الشرع صلوات الله

عليه وسلامه ومن انكشف عن قلبه الغطاء واستنار بنور الهداية صاير في نفسه متبوعاً مقلداً فلا ينبغي ان يقلد غيره  
 کہ عالم کی صفات میں سے ایک یہ ہے کہ وہ اپنے علوم میں اپنی بصیرت  
 اور ادراک پر زیادہ بھروسہ کرے نہ صحیفوں اور کتابوں پر اور نہ دوسرے  
 کی تقلید پر کیونکہ وہ شخص جس کی تقلید ضرور ہے صرف صاحب شریعت ہے  
 پس جو شخص نور ہدایت سے اپنے دل کو روشن کریگا وہ خود متبوع ہوگا نہ  
 کہ مقلد تو کیونکر دوسروں کی تقلید کرنا زیبا ہوگا۔

ومنہا ان یکون شدید التوقی من محدثات الامور وان اتفق  
 علیہ الجمهور فلا یخزنہ اطباء الخلق علی ما احدث بعد الصلح  
 رضی اللہ عنہم (احیاء العلوم) یعنی ہمیشہ محدثات امور سے بچنا  
 گو سب کے سب اُس پر متفق ہوں اور ہرگز اجماع خدائق پر بعد صلح  
 کے فریفتہ نہ ہو اس لئے کہ یہ بڑا دھوکا ہے فان الناس ساءوا  
 فیما هم فیہ لمیل طباعہم الیہ ولم تسمع نفوسہم بالاعتراف  
 بان ذلک سبب الحرمان من الجنة فادعوا اندالاً سبیل الی الجنة  
 سواہ غرض کہ یہ اقوال اور مثل اس کے ہزار قول اور ہیں جن سے  
 بُرائی اُس اجماع کی ثابت ہوتی ہے جس کا مستند کتاب و سنت نہ ہو  
 مقلد۔ وجوب تقلید پر جو اجماع ہے وہ پہلی ہی قسم کا ہے کہ اُس کا  
 مستند کتاب و سنت ہے۔

غیر مقلد۔ یہ آپ کی غلطی ہے تقلید پر جو اجماع ہے وہ وہ اجمال نہیں



ہے جس کا مستند کتاب و سنت ہو۔

مقلد۔ اس کو ثابت کیجئے۔

غیر مقلد۔ سنئے اجماع کو جو اہل اصول نے مثل کتاب و سنت کے شرعی حجت قرار دیا ہے اُس پر غور کرنا ضرور ہے کہ سبب اس کا کیا ہے پس اگر یہ کہا جائے کہ فقط امت کا جمع ہو جانا اور سب لوگوں کا ایک بات پر اتفاق کر لینا ہی حجت شرعی مثل قرآن و حدیث کے ہے تو عقل سلیم اُس کو قبول نہ کرے گی کہ اُن لوگوں کی رائے جو کہ غیر معصوم ہیں صرف اتفاق کے سبب سے ایک معصوم کے قول یا خدا کے کلام کی نہ صرف برابر ہووے بلکہ اس کو منسوخ کر دے جیسا کہ صاحب دراسۃ الملبیب فی الاسوۃ الحسنۃ بالحلبیب اپنی کتاب کی درست ثامنہ میں لکھتے ہیں ان نفس الاجماع عبارة عن اسراء مجتمعة من علماء عصر واحد واسراء السراجال لیست من نسخ کلام المعصوم فی شیئی ولیس فی نفس اجماع الامۃ بمنجردۃ عندہ ما یوجب القطع یعنی اجماع عبارت ہے کسی زمانہ کے علماء کی رایوں کے جمع ہونے سے اور آدمیوں کی رایوں کو ایسی قوت نہیں ہو سکتی کہ وہ کسی بات کو معصوم کی منسوخ کر دے۔ پس میرے نزدیک فقط امت کا اجماع دلائل ناطقہ میں سے نہیں ہے پس جب اس قسم کا اجماع یعنی فقط اتفاق کر لینا ہی لوگوں کا قابل حجت نہ ٹھیرا تو ضرور ہوا کہ اُس اجماع کی کوئی سند کتاب و سنت سے ہووے یعنی کسی آیت یا کسی حدیث

کے سبب سے اس اجماع کا ہونا پایا جاوے پس ایسے حال میں در حقیقت کتاب و سنت حجت شرعی ٹھیرے نہ نفس اجماع بلکہ اجماع صرف اُس کے مطلب اور مراد کا ظاہر کرنے والا ٹھیرا اور چونکہ ثبوت اجماع کے لئے ضرور ہے کہ تمام حافظان حدیث اور مشائخ اور مجتہدین زمانے کے اُس میں داخل ہوں اور اُن سب کا اتفاق ہو تو ایسی حالت میں اُمت محمدی کا ضلالت پر اجماع کرنا محال ہے اس لئے کہ قطع نظر نقل کے عقل سلیم بھی قبول نہیں کرتی کہ سارے علما اور فقہاء اور محدث ایسی بات پر اجماع کریں جو کہ کتاب و سنت کے مخالف ہو لیکن ایسا اجماع جس کا مستند کتاب و سنت ہو اور جس میں تمام محدثین اور فقہاء داخل ہوں نسبت تقلید کے نہیں ہے کہ اُس کو ہم ثابت کرتے ہیں چند دلیلوں سے۔

اولاً۔ خدا کی کتاب سے پہلی آیت اتبعوا ما اتزل الیکم من ربکم ولا تتبعوا من دونه اولیاء۔

۱۔ اجماع کے معنی اتفاقیہ جمع ہو جانا لوگوں کا کسی بات پر نہیں ہے یعنی اگر کوئی بات ہے جو کہ اُس کو سب لوگ بغیر غور و فکر کے کہتے یا کرتے چلے آئے ہوں تو اس پر اطلاق اجماع کا نہیں ہو سکتا بلکہ اجماع کے لئے ضرور ہے کہ اُس پر بحث و فکر ہوئی ہو اور دلائل موافق و مخالف بحث میں آئے ہوں اور بعد تمام مباحثے کے کسی امر پر اجماع ہو گیا ہو پس اگر بعد اُس اجماع کے کوئی ایسی دلیل مخالف برآمد ہو جو اُس اجماع میں مباحثے میں نہیں آئی تھی تو وہ اجماع حجت نہیں رہتا۔

دوسری آیت فبشر عبادی الذین یستمعون القول فینبعون  
احسنه اولئک الذین ھذا ھما اللہ واولئک ھما اولوالایب  
تیسری آیت فان تنازعتم فی شئ فردہ الی اللہ والرسول ان  
کنتم توؤمنون باللہ والیوم الآخر۔

ابن حزم جس کے کلام کو شاہ ولی اللہ صاحب نے اپنی کتاب حجتہ اللہ الباقیہ  
میں نقل کیا ہے یہی آیتیں حرمت تقلید کے ثبوت میں بیان کرتا ہے  
حیث قال التقليد حرام ولا یجوز لاحد ان یأخذ قول حد غیر  
مرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بل ابوہان کہ تقلید حرام ہے اور  
کسی کو جائز نہیں ہے کہ کسی کے قول کو سوائے رسول مقبول صلی اللہ  
علیہ وسلم کے بغیر دلیل کے قبول کرے اور ابن حزم ان روایتوں کو نقل  
کر کے یقین دلاتا ہے کہ فلو یحج اللہ تعالیٰ الرد عند التنازع الی  
احد دون القرآن والسنة وحریم بذلک الرد عند التنازع الی قول  
قائل لانه غیر القرآن والسنة یعنی نہیں مباح کیا ہے اللہ تعالیٰ نے رجوع کرنا  
وقت تنازع کے کسی کی طرف سوائے قرآن اور حدیث کے اور حرام کر دیا  
ہے اس سے رجوع کرنا کسی کہنے والے کی بات پر اس لئے کہ وہ قرآن  
اور سنت نہیں ہے۔

ثانیاً۔ احادیث نبوی باب الاعتصام بالکتاب والسنت احادیث  
صحاح کے ملاحظے سے ثابت ہوتا ہے کہ پیغمبر خدا علیہ التحیت والثناء نے  
ہمیشہ تاکید اپنی اور اپنے اصحاب کی پیروی کی اور نئی باتوں سے بچنے

اور اپنی احادیث پر تمسک کرنے کی ہے اور تقلید سے سوائے اپنے اپنے امام کے اقوال کی تبعیت کے کوئی نہ حدیث پر عمل کرنے کا مجاز ہے، نہ اقوال و اعمال صحابہ پر تمسک کر سکتا ہے۔

ثالثاً۔ اقوال صحابہ و تابعین و تبع تابعین عن ابن عباس اما تخافون ان تعذبوا ويخسف بكم ان تقولوا قال رسول الله صلى الله عليه وسلم وقال فلان کہ حضرت ابن عباس کہتے ہیں کہ کیا تم عذاب نازل ہونے سے نہیں ڈرتے ہو جو یہ کہتے ہو کہ یہ پیغمبر خدا نے فرمایا اور فلاں شخص نے یوں کہا ہے یعنی پیغمبر صاحب کے قول کے بعد دوسرے کے قول کو دیکھتے ہو قال بن عمر لجا بن زید انك من فقهاء البصرة فلا تفت الابقران ناطق وسنة ماضية فانك ان فعلت غير ذلك هلكت واهلكت کہ حضرت ابن عمر نے جابر ابن زید سے کہا کہ تم بصرے کے فقیہوں میں سے ہو اس لئے تم فتوے نہ دینا بجز قرآن ناطق اور حدیث صریح کے ورنہ خود ہلاک ہو گے اور آؤروں کو ہلاک کرو گے۔

اخرج الترمذی عن ابی السائب قال کنا عند وکیع فقال الرجل من ينظر فی الراى شعر رسول الله صلى الله عليه وسلم يوق ابو حنیفة هو مثله فقال الرجل فانه قد ردى عن ابراهيم النخعی انه قال الا شعاع مثله قال رايت وکیعاً غضب غضباً شديداً وقال اقول قال رسول الله

صلی اللہ علیہ وسلم و تقول قال ابراہیم ما احقک بالنقیب  
ثم لا تخرج حتى تنزع عنق لک هذا ترمذی نے ابی سائب سے روایت  
کی ہے کہ میں و کعب کے پاس بیٹھا ہوا تھا کہ انہوں نے ایک آدمی سے  
جو کہ صائب الراے تھا کہا کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اشعار کیا  
ہے اور ابو حنیفہ کہتے ہیں کہ وہ مثلہ ہے تو اُس آدمی نے کہا کہ ابراہیم  
نخعی سے ایسی ہی روایت پہنچی ہے یہ سنکر و کعب کو نہایت غصہ آیا اور  
کہنے لگے کہ میں تو کہتا ہوں کہ فرمایا ہے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اور  
تو کہتا ہے کہ کہا ہے ابراہیم نخعی نے پس تیری یہی سزا ہے کہ تو قید کیا  
جائے اور جب تک اپنے اس قول سے نہ پھرے تب تک جیل خانہ  
میں رہے۔

حدیث عبادۃ بن الصامت الانصاری النقیب صاحب  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انه غرام مع معاویۃ ارض الروم  
الی قولہ فقال عبادۃ احدثک عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم و تحدثنی عن سرائک ان اخرجنی اللہ سبحانہ  
لا اساکنک بارض لک علی فیہا امرۃ +  
..... (وراسۃ) عبادۃ بن الصامت نے کہا  
معاویہ سے کہا کہ یہ لوگ چاندی کے ٹکڑوں و درہم سے اور سونے کے  
ٹکڑوں کو دینار سے فروخت کرتے ہیں یہ سود ہے اس لئے کہ آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے لا تباعوا الذهب بالذهب لا مثلاً بمثل

امیر معاویہ نے کہا کہ میں اُس کو رہا نہیں جانتا تو وہ نخصہ ہوئے اور کہنے لگے کہ میں تو پیغمبر خدا علیہ التیۃ والثناء کا قول بیان کرتا ہوں اور تم اپنی رائے بیان کرتے ہو اگر خدا نے مجھے اس جگہ سے نکالا تو کبھی میں وہاں نہ رہوں گا جہاں تم امیر ہو۔

قال المہروی وروینا عن محمد لکونی وکان من اسلام بمکات  
قال ہایت الشافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ بمسئلۃ یفتی الناس الی قولہ  
فقال لشافعی رحمۃ اللہ علیہ ما احو جنی یا اسحاق ان یکون  
غیرک فی موضعک فکنت امرہ لغیرک اذنیہ اقول  
قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وانت تقول  
عطاء و طاؤس و ابراہیم و الحسن و ہلالا جدم رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حجة کہ ایک جگہ امام شافعی اور امام احمد  
اور اسحاق بن راہویہ جمع تھے ایک مسئلے پر امام شافعی نے حدیث نقل  
کی اسحاق بن راہویہ نے بمقابلہ اُس کے حسن اور ابراہیم اور عطاء و  
طاؤس کی رائے اور قول کو مخالف اُس کے نقل کیا امام شافعی غصہ  
ہوئے اور کہا کہ اے اسحاق افسوس ہے بجائے تیرے دوسرا آدمی  
نہ ہوا۔ اور نہ میں اُس کی گوشمالی کرتا کہ میں تو پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی  
حدیث نقل کرتا ہوں اور تم عطاء و طاؤس اور ابراہیم اور حسن کے قول کو  
نقل کرتے ہو کسی کو پیغمبر خدا کے ساتھ کچھ حجت نہیں ہے۔

قال محیی السنۃ و جاء مرہال الی مالک فمسئلہ عن مسئلہ

فقال له قال رسول الله صلى الله عليه وسلم كذا وكذا فقال الرجل ما رايتك فقال مالك فليحذر الذين يخالفون عن امره ان يصيبهم فتنة او يصيبهم عذاب اليم الا قوله ان التعذيب انوار دعلے مثل اسحاق رحمۃ اللہ علیہ مع جلالة قدرہ من الشافعی رحمۃ اللہ علیہ لم یکن فی ازید من التفویہ بقول الفقہیہ فی مقابله الحدیث کہ ایک شخص نے امام مالک سے آکر ایک مسئلہ پوچھا انہوں نے کچھ جواب دیا کہ ایسا ایسا فرمایا ہے پیغمبر خدا سلمے اللہ علیہ وسلم نے اس شخص نے کہا پھر تم کیا کہتے ہو امام مالک غفا ہوئے اور کہا کہ تو نے قدر پیغمبر خدا کی نہ جانی اب تو سوچ کہ اسحق بن راہویہ سے جلیل القدر امام کو امام شافعی نے صرف اسی سبب سے قابل تعزیر جانا کہ انہوں نے مقابلہ میں حدیث کے فقہیہ کے قول کو نقل کیا تھا پس اس قول سے امام مالک نے اس شخص کو ڈر دیا جو کہ بمقابلہ حدیث کے دوسری راے دریافت کرے۔

قيل للشعبي انا نحضر المسجد فقال لقد ابغضنا الى هؤلاء هذا المسجد حتى صار ابغضنا الى من كنا سنة داري فقيل له من هؤلاء يا ابا عمر فقال اصحاب الروي که شعبي رحمۃ اللہ علیہ سے لوگوں نے کہا کہ آپ مسجد میں نہیں آیا کرتے انہوں نے جواب دیا کہ لوگوں نے مجھے مسجد کا ایسا دشمن کر دیا ہے کہ میں اس کو اپنے گھر کی بُری سی بُری جگہ سے بھی زیادہ بُرا جانتا ہوں لوگوں نے کہا

کہ وہ کونسے لوگ ہیں تب انہوں نے کہا کہ اصحابِ رائے۔

قالوا لا حمد مرّة لذلّا تصنع للناس فی الفقہ شیئاً فقل اوا  
لحمد کلام مع اللہ تعالیٰ ورسولہ صلی اللہ علیہ وسلم کہ امام  
حنبل سے کسی نے کہا کہ آپ فقہ میں کوئی کتاب کیوں نہیں لکھتے جواب  
دیا کہ خدا اور رسول کے ہوتے ہوئے کسی کو مجالِ کلام کی نہیں ہے۔  
غرض کہ مثل اس کے اور صد اُقوال صحابہ و تابعین کے ہیں جن  
سے ثابت ہوتا ہے کہ تقلید کسی کی سوا سے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم  
کے نہ چاہیے لیکن ہم قطع نظر ان اقوال کے خاص چاروں امام کے  
اقوال کو نقل کرتے ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ انہوں نے اپنی تقلید  
کامل کو جائز ہی نہیں رکھا۔

بواقیت۔ وجواہر میں لکھا ہے کہ راوی عن ابی حنیفہ رحمہ اللہ  
کان یقول لا ینبغی لمن لا یعرف دلیلہ ان یفتی بکلامی وکان  
رضی اللہ عنہ اذا افتی یقول ہذا راہی الذہان ابن ثابت کہ امام  
ابو حنیفہ فرماتے تھے کہ جو شخص میری دلیلوں کو نہ جانے اُسے سزاوار  
نہیں ہے کہ میرے کلام پر فتویٰ دے اور خود اُن کا یہ قاعدہ تھا کہ جب  
وہ کچھ فتویٰ دیتے تو صاف یہ کہہ دیتے کہ یہ راے نعمان ابن ثابت کی

لہ بر خلاف اس کے مقلدین فرماتے ہیں کہ تحقیق علماء فرمودہ نہ واجبت افتا بقول امام غفر  
ہر چند نہ انداز کجا لغتہ چنانکہ در فتاویٰ خیرہ وغیرہ لغتہ۔ لوا مع الامام  
لدرج الادام۔



یعنی میری ہے۔

روى الحاكم والبيهقي عن الشافعي رضى الله عنه انه كان يقول اذا صح الحديث فهو مذهبي وفي رواية اذا ساريتهم كلامي يخالف الحديث فاعملوا بالحديث واضربوا بكلامي الخاطئ كحاکم اور بیہقی نے امام شافعی سے روایت کی ہے کہ وہ کہا کرتے تھے کہ اگر بیعت کی صحت ہو جاوے تو وہی مذہب میرا ہے اور ایک روایت میں آیا ہے کہ وہ کہتے تھے کہ اگر کوئی کلام میرا حدیث کے مخالف ہو تو حدیث پر عمل کرو اور میری بات کو دیوار سے پٹگو۔

وقال يوم للهمزني يا ابراهيم لا تقلدني في كل ما اقول وانظر في ذلك لنفسك فانه دين که امام شافعی اپنے شاگرد مزنی سے کہا کرتے تھے کہ اے ابراہیم میری تقلید نہ کرنا ہر ایک بات جو میں کہتا ہوں بلکہ تو اپنی ذات سے بھی اُس پر نظر کرنا اس لئے کہ یہ دین ہے پس اعتماد اور کسی کے قول پر نہیں چاہیے۔

وكان رضى الله عنه يقول لا حجة في قول احد دون رسول الله صلى الله عليه وسلم وان كثروا في قياص ولا في شئى که امام شافعی کہا کرتے کہ کسی کا قول کسی کا قیاس اور کوئی چیز کسی امر میں کچھ حجت نہیں ہے سوا اے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے اگرچہ اُس قول اور قیاس پر بہت سے شخص متفق ہوں۔

وكان الامام احمد رضى الله عنه يقول ليس لاحد مع الله

وہ رسولہ کلام کہ امام احمد حنبل فرماتے تھے کہ خدا اور رسول کے ساتھ کسی کو کلام نہیں ہے۔

وقال ايضا لرجل لا تقلدني ولا تقلد ن مالكا ولا الاوزاعي ولا القع ولا غيرهم وخذ الاحكام من حيث اخذوا من الكتاب والسنة کہ امام احمد حنبل نے ایک شخص سے کہا کہ تو نہ میری تقلید کر اور نہ امام مالک کی نہ اوزاعی کی نہ نخعی کی اور نہ کسی اور کی بلکہ جہاں سے انہوں نے احکام نکالے ہیں یعنی کتاب و سنت سے وہیں سے تو بھی نکال۔

عن ابی یوسف و زفر رحمہما اللہ علیہما انہما قالوا لا یحل لاحد ان یفتی بقولنا ما لم یعلم من این قلنا کہ امام ابو یوسف اور زفر رحمۃ اللہ علیہما نے کہا ہے کہ حلال نہیں ہے کسی کو یہ کہ فتوے دے بھرا قول پر جب تک وہ یہ نہ جانے کہ کہاں سے ہم نے کہا ہے۔

پس باوجود ایسی تصریحات کے جو ان آئمہ اربعہ اور ان کے خاص شاگردوں نے عدم تقلید پر کی ہیں اگر کوئی تقلید کو واجب اور عمل بالمذہب کو ناجائز کہے وہ حقیقت میں ان اماموں کا مقلد نہیں ہے۔ بلکہ اپنی ہوا و ہوس اور رسم و رواج کی پابندی کا۔

غرض کہ ان چند قولوں کے نقل کرنے سے ثابت ہوا کہ نہ صحابہ

نہ صحابہ کے زمانے میں تقلید جاری نہ ہونے سے یہ غرض ہے کہ کوئی ایک شخص ان میں سے ایسا نہیں بتایا گیا کہ جس کے سارے اقوال اوروں نے ماننے ہوں یا جسکی سب باتوں کو اوروں نے واجب العمل جانا ہو۔

کے زمانہ میں نہ تابعین کے زمانہ میں نہ تبع تابعین کے زمانے میں تقلید جاری ہوئی نہ کسی نے اُن قرونِ ثلاثہ میں اُس کو واجب جانا بلکہ جس طرح پر آجکل لوگ عمل کرتے ہیں ایسا عمل کسی کے قول پر بھی نہیں کیا تو یا وجود اس کے پھر یہ دعویٰ کرنا کہ تقلید واجب ہے اور تارک اُس کا گنہگار اور واجب التحزیب حقیقت میں دوسری شریعت قائم کرتا اور نیا دین کھڑا کرنا ہے و نعوذ باللہ منہ -

اگر ہم اُن زمانوں پر بھی خیال نہ کریں اور آئندہ آنے والے زمانوں پر نظر کریں کہ پھر پیچھے تقلید پر اجماع ہو گیا ہو تو وہ بھی ہم نہیں پاتے اس لئے کہ بعد اس کے جتنے لوگ ہوئے وہ یا محدث تھے یا اہل تصوف یا فقہ یا عوام پس اصلی محدث تو ہزاروں میں ایک ہی دو ایسے ہو گئے جنہوں نے تقلید کی ہو ورنہ جو لوگ اصل حدیث کے جمع کرنے والے اور اُس کے جاری کرنے والے ہیں وہ تقلید کے نام سے بھاگتے تھے اور اُس کو بدعت جانتے تھے اور جو اہل تصوف تھے اُن کا بھی یہی حال ہے کہ ہمیشہ تقلید سے نفرت کیا کئے اور اُس کی بُرائی بیان کرتے رہے رہ گئے فقہاء اور علماء اُن میں سے بھی جو محقق تھے وہ غیر مقلد رہے اور جو تحقیق اور اجتہاد کے اسلئے درجے پر نہ تھے اُنہوں نے تقلید پر قناعت کی اور عوام تو کالانعام ہیں اُن کا کچھ ذکر نہیں پس حقیقت میں اجماع جس کا نام ہے وہ کسی زمانے میں نسبت وجوب تقلید کے نہیں ہوا اُس میں شک نہیں ہے کہ چوتھی صدی سے اب تک اکثر لوگ

تقلید کے پابند ہو گئے اور روز بروز اُس کی پابندی بڑھ گئی مگر مقابلہ  
مُشیبن اور متفقین کے اور لوگوں کی کثرت کچھ بھی لائق لحاظ کے نہیں ہے  
ورنہ صرف کثرت پر اگر لحاظ کیا جاوے تو ساری بدعتیں اور تعزیر پرستی اور  
قبر پرستی وغیرہ سب اسی اجماع کی دلیل سے عبادت میں داخل ہو جاویں  
اور اُن کا ترک کرنا خرق اجماع کہلاوے ولہٰذا یقل بہ احد اور اجماع  
کی نسبت اہل اُصول نے بھی یہی کہا ہے کہ اجماع مجتہدین صالحین کا  
اجماع ہے نہ اجماع مقلدین کا اور مطابق قول مقلدین کے مجتہد بعد ائمہ  
ابعدہ کے کم ہوئے ہیں اور جو مجتہد ہوا ہے وہ مقلد نہیں ہوا پس جس قدر اور  
علماء اور فقہاء تقلید کے وجوب کے معقّد ہیں اُن کا اجماع حقیقت میں مطابق  
اُصول کے اجماع نہیں ہے۔

مقلد۔ آپ کے روبرو جب ہم نے علماء فقہاء کے اقوال کو تقلید کے  
وجوب پر پیش کیا تب آپ نے اُن کو تسلیم نہ کیا اور پھر آپ اُنہیں کے اقوال  
کو اپنے دعویٰ عدم وجوب تقلید پر پیش کرتے ہیں۔

غیر مقلد۔ درحقیقت ہم تو صرف کتاب و سنت ہی کو دلیل عدم وجوب  
تقلید کی جانتے ہیں مگر چونکہ آپ اور اس زمانے کے اکثر لوگ عادی اسکے  
ہو گئے ہیں کہ بغیر حوالہ کتاب اور سند علماء کے اقوال کے وہ کسی بات کو  
نہیں مانتے اس لئے ہم نے آپ کے اور اس زمانے کے لوگوں کے سمجھانے  
کے لئے اُن کے قولوں کو نقل کیا اور نقل کرنے پر آمادہ ہیں ورنہ ہم اپنی ذات  
کے لئے اُس کی کچھ ضرورت نہیں سمجھتے ہم کو تو خدا اور رسول کے کلام پر ترک

ہے اور اُس پر ایسا یقین ہے کہ بالفرض اگر ایک مولوی اور ایک عالم کا قول بھی ہمارے موافق نہ ہوتا تب بھی ہمارے عقیدے میں کچھ خلل نہ آتا اور خدا کی کتاب اور رسول کے اقوال کو چھوڑ کر ہم کسی کی بات پر کان بھی نہ لگاتے علاوہ اس کے ان قولوں کے نقل کرنے سے ہمارے غرض یہ ہے کہ جو بار بار آپ کی زبان سے لفظ اجماع کا نکلتا ہے اُس کا بطلان ظاہر ہو جاوے اور ان بڑے بڑے محققین و علماء اور آئمہ دین کے اقوال سے آپ کے دعویٰ وجوب تقلید کا غلط ہونا سب پر کھل جاوے ہم کو سخت حیرت ہوتی ہے کہ صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین اور محدثین اور مجتہدین اور محققین کا تقلید نہ کرنا اور اُس کو بُرا جاننا تو عدم وجوب تقلید کی دلیل نہ ٹھہری اور اُن کا ایک بات پر اتفاق کرنا اجماع نہ کہلاوے اور بعدِ قرونِ ثلاثہ کے جو لوگ آویں اور جن کے مراتب و رُوح و تقویٰ اور مدارجِ علم و تحقیق اُن متقدمین کے برابر نہ ہوں اور پھر وہ بھی سب کے سب ایک بات پر متفق نہ ہوں اُن کا تقلید کو جائز کہہ دینا وجوب تقلید پر ایسی دلیل ہو جائے کہ اُس کا منکر بدعتی اور فاسق اور واجب التعزیر ٹھہرے فاعتبہر وایا اولیٰ کا لباب ان هذا الشئ عجیب

مقلد۔ جو لوگ کہ تقلید کا انکار کرتے ہیں وہ تھوڑے ہیں اُن کا قول مرجوع ہے اور جو لوگ اُس کو واجب اور جائز جانتے ہیں وہ بہت ہیں اور سوادِ اعظم وہی ہے جس جانب بہت لوگ ہوں اس لئے آپ کا استننا چند ہی علماء کے اقوال پر ہے اور ہمارا استننا دہزاروں کے قول پر۔

غیر مقلد۔ یہ دونوں دعوے غلط ہیں اول یہ کہنا کہ واجب العمل وہ قول ہے جس پر بہت لوگ متفق ہوں اور اُس کو سواد اعظم جاننا دوسرے یہ سمجھنا کہ وجوب تقلید کی طرف اکثر لوگ ہیں اور جس طرف بہت لوگ ہوں اُس کی مخالفت اجماع کی مخالفت ہے اول دعویٰ کی غلطی پر چند قول میں نقل کرتا ہوں کہ بعض مفسرین نے آیت ان تطع اکثر من فی الاسراض یضلوک کی تفسیر میں کہا ہے کہ فی هذا دلالة علی انه لا عبرة فی دین الله و معصية الحق بالقلّة والكثرة بجواز ان یكون الحق مع الاقل کہ یہ آیت دلالت کرتی ہے اس پر کہ کچھ اعتبار نہیں ہے خدا کے دین میں اور حق کے پہچاننے میں قلت اور کثرت پر اس لئے کہ جائز ہے کہ حق وہی ہو جس طرف تھوڑے لوگ ہیں۔

ابن جوزی نے تبیس ابلیس میں لکھا ہے کہ سفیان رحمۃ اللہ علیہ نے یوسف ابن اسباط سے کہا کہ اذا بلغك عن احد بالمشروق انه صاحب سنة فابعث اليه بالسلام واذا بلغك عن اخر بالمغرب انه صاحب سنة فابعث اليه بالسلام فقد قل اهل سنة اگر مشرق میں ایک اور مغرب میں دوسرا پابند سنت کا ہو تو اُس کو سلام بھیجو اسلئے کہ سنت پر چلنے والے بہت ہی کم ہیں۔

امام فخر الدین رازمی تفسیر کبیر میں لکھتے ہیں کہ سواد اعظم وہی ہے جو تابع کتاب یعنی قرآن اور سنت کا ہو وان ما سواها لا يلتفت اليهم وان امتلاء العالم منهم کہ جو کتاب و سنت کے سوا ہو اُس پر التفات

نہ کرنا چاہیے اگرچہ اُن سے جہاں بھرا ہوا اور جماعت کے معنی میں ایک بزرگ نے کہا ہے الجماعۃ دالۃ بجماعۃ اہل الحق وان قلاوۃ جماعت نام ہے اہل حق کے جمع ہونے کا ایک حق بات پر اگرچہ وہ بہت ہی کم ہوں۔

سواد اعظم کے معنی میں ملا علی قاری شرح نختۃ الفکر میں لکھتے ہیں کہ ان فیہم من الصفات الموجبة للقبول ما تقوم مقام العدد لکثیر من غیرہم ولذا سُمیۃ مثل هذا الا ما مرامۃ قال اللہ تعالیٰ ان ابراہیم کان امۃ لا ینحتم فیہ من الصفات ما لا یوجد متفرقة الا فی جماعۃ ولذا قال الشاعر ے لیس من اللہ بمستنکر + ان یجمع العالم فی احد + وقد قیل فی حدیث المشہور علیکم بالسواد الاعظم ای الاورع الاسلام جس جبکہ ایک شخص پر اطلاق اُمت کا خدا کے کلام سے ثابت ہوا اس لئے کہ وہ ایک اُن باتوں کا جامع تھا جو کہ متفرق متفرق گروہوں میں علیحدہ پائی جاتیں اور خدا کا ایک شخص کو بمنزلہ ایک جہاں کے بنا دینا عجب نہیں اور سواد اعظم سے مراد زیادہ پرہیزگار سے لی گئی ہو تو پھر کثرت عوام کو کسی مسئلے کی صحت پر دلیل لانا، بچوں کو چھسلانا اور عوام کو خوش کرنا ہے وغیرہ۔

فاضل روز بہان کتاب ابطال الباطل میں جہاں حدیث لا یرال نفقا من اُمتی منصوبین لایضربہم من فذلہم حتی تقوم الساعة کا ذکر کیا ہے لکھتے ہیں فی اصل الحدیث لا یرال طائفۃ قلیلۃ من التی منصورین

## بالجہ والبرہان -

پس معلوم ہوا کہ وہ گروہ جو ہمیشہ غالب رہیگا وہ وہی قلیل آدمیوں کا گروہ ہے جو کہ اپنی محبت شرعی سے آوروں پر غالب ہوگا۔ کوئی اُس کو مغلوب نہ کر سکیگا اور یہ گروہ وہی ہے جو کہ تابع کتاب و سنت ہے کہ نہ اُس کے سامنے رسم و رواج کی سند پیش جاتی ہے نہ بدعتوں کی پوج اور یہودہ و لیلیں چل سکتی ہیں نہ علماء سے دنیا طلب کی چلنی چلنی باتوں کی دہنیت اثر کرتی ہے نہ قوموں کی کثرت اور عوام کی جمیعت اور تبعیت اُس کو رو کر سکتی ہے خدا کی کتاب اور رسول کی حدیث کے سامنے سب کو مغلوبیت ہو جاتی ہے دیکھنا چاہیے کہ اس کا مصداق کون ہے وہ فرقہ جو تقلید کرتا ہے یا وہ فرقہ جو تقلید کا تارک ہے دونوں کی دلیلوں کو دیکھو اور پھر خدا کی کتاب رسول کی احادیث سے ملاؤ اور تعصب کی آنکھ تھوڑی دیر بند کر کے انصاف کرو۔

صحیح بخاری کی کتاب الاعتصام بالسنت میں لکھا ہے کہ لا تزال طائفة من أمتی ظاہرین علی الحق اور ابن حجر نے فتح الباری میں لکھا ہے کہ ہمدیٰ اصحاب الحدیث کہ وہ لوگ اصحاب حدیث ہیں۔

تفسیر نیشاپوری میں لکھا ہے کہ اگر مراد اس طائفے سے اہل حدیث نہ ہوں تو میں نہیں جانتا کہ پھر کون لوگ اُس سے مراد ہونگے۔

امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں اتباع العلوم میں ومنہا ان



یكون شديد التزقي من محدثات الامور وان اتفق عليه الجمهور  
فلا يخرجه اطباة الخلق على ما احدث بعد الصحابة -

غرض کہ کثرت اقوال پر مخرور ہونا یا کثرت اشخاص پر فریقیت ہونا نہایت ہی ناوانی اور خلاف حکم شریعت ہے ہم مسلمانوں کو بہت اسلام کے امور دین میں صرف یہ دیکھنا چاہیے کہ کتاب و سنت سے کیا ثابت ہوتا ہے نہ اور کچھ اور اُس کو چھوڑ کر لوگوں کے اقوال پر نظر کرنا اور خدا کے کلام اور رسول کے قول کو اور بندوں کی باتوں سے جانچنا اور اصل کو فرع پر عرض کرنا نشان اسلام سے بعید ہے -

اگر کوئی مشرک یا اہل کتاب سن پاوے کہ مسلمانوں نے اپنے دین میں سوائے کتاب و سنت کے اور لوگوں کی باتوں پر چلنا جائز رکھا ہے تو وہ اسلام کی بربادی کی نہایت عمدہ فال سمجھے اور اگر یہ خبر پاوے کہ انہوں نے اس امر کو واجب سمجھ لیا ہے اور اس کے خلاف سمجھنے والے کو بدعتی یا فاسق یا دشمن اسلام کہتے ہیں تب تو مارے خوشی کے مروی جاوے اور اسلام کے خاتمے پر شادیاں خوشی کے بجاوے اس لئے کہ اگر خوبی اسلام کی اس کی نظروں میں ہوتی تو اسی سے ہوتی کہ اسلام کے بانی نے کامل توحید کو جاری کیا اور ساری قسم کے مشرک کو خفی ہو یا جلی باطل کر دیا اور تمام رسوم اور بنائی ہوئی باتوں کو توڑ دیا اور ادیان سابقہ کی تحریف کرنے والوں کی تحریفات کو واجب الترمک والا نگار بنایا پس جبکہ اسی مذہب کے لوگ توحید سے پھر گئے اور

مشرک فی صفۃ النبوة ہو گئے اور رسموں کی پابندی اور اپنے بھائی بندوں کی باتوں پر نہ صرف قانع بلکہ متمسک ہو گئے اور اپنے خدا کے کلام پر عمل کرنے کے لئے لوگوں کے فتوؤں پر نظر کرنے لگے اور اپنے رسول کے قول پر چلنے کے لئے عالموں کے حکم کے پابند ہو گئے کہ جب تک اُن کے مولوی نہ کہہ دیں وہ نہ خدا کی کتاب پر عمل کر سکتے ہیں نہ رسول کی حدیث پر تو پھر ایسی خرابی پر اسلام کی جو کچھ وہ خوشی کریں وہ حق بجانب ہے اور جب وہ اس بات سے واقف ہوں کہ یہ قول اور عمل صرف عوام ہی کا نہیں ہے کہ وہ مجبوری اُس کے قائل اور اُس پر عامل ہوئے ہوں بلکہ اچھے اچھے پڑھے لکھوں کا جن کا علامہ اور حضرت اور قبلہ اور کعبہ کے سوا کوئی نام نہیں لیتا یہی عقیدہ ہو گیا ہے اور گروہ کا گروہ اُس پر قائل ہو رہا ہے اور دین اسلام کا دہرا ہی اُس پر آ گیا ہے تو معلوم نہیں کہ اس شکر نے میں مشرک اپنے بقول پر کیا کچھ چڑھاویں اور نصا۔ یہی اپنے حضرت مسیح کی کیا کچھ اپنے حال پر عنایت سمجھیں۔

مقلد۔ خیر یہ زباں درازی چھوڑیے اور دوسرے دعوے کو اپنے ثابت کیجئے جو آپ نے کہا ہے کہ جس طرف بہت لوگ ہوں اُس سے مخالفت کرنا جماع کی مخالفت نہیں ہے۔

غیر مقلد۔ شیخ ابو محمد علی بن احمد بن سعید بن حزم بن غالب ندیسی اپنی کتاب محلی کی کتاب الشریعین نسبت دعوئے اجماع کے لکھتا ہے ہذا اجماع دعویٰ اجماع قول فی غایۃ الفساد لا ینبطل علیہم جمہور اقوالہم

ويلزمهم ان لا يلزموا تركوة الاحيث واجبها الاجماع ولا فريضة  
 حج او صلوة الاحيث صح الاجماع على وجوبها ولا سوء الزنا الا  
 حيث جمعت الامة انه زناء ومن الزم هذا المذهب خرج عن  
 دين الاسلام بلا شك بوجهين احدهما انه مذهب مفتري  
 لم يامر الله تعالى قط بان لا يتبع الا الاجماع ولا قال تعالى  
 به ولا رسوله به وانما امر الله عز وجل باتباع القرآن  
 وسنة النبي واولى الامر باتبع الاجماع ولم يامر الله تعالى  
 قط بان لا يتبع الا الاجماع ولا قال تعالى قط ولا رسوله لا تأخذوا  
 فيما اختلف فيه الا ما اجمعه عليه ومن ادعى فقد افترى على  
 الله الكذب فاقى بدين ممنع مبتدع وبالضلال المبين انما  
 قال تعالى تبعدوا ما انزل اليكم من ربكم وقال تعالى وما اتاكم  
 الرسول فخذوه وما نهكم عنه فانتهوا وقال تعالى فان تنازعتم  
 في شئ فردوه الى الله والرسول ان كنتم تؤمنون بالله واليوم الآخر  
 ولم يقل تعالى فردوه الى الاجماع فمن ترد ما نوزع فيه الى الاجماع  
 لا الى نص القرآن والسنة فقد عصى الله تعالى ورسوله تنزع  
 من الدين ما لم ياذن به الله تعالى واما نحن فنتبع الاجماع  
 فما صح ائهمما اجمعوا عليه ولا يخالقه اصلاً ونرد ما  
 نوزع فيه الى القرآن والسنة فنأخذ ما فيها وان  
 لم يجمع على الاخذ به وبهذا امر الله تعالى ورسوله

وعلیہ اجمع اہل الاسلام وما نعلم احدا قط قال لا الذم  
فی شیء من الدین الا ما اجمع الناس علیہ فقد صاروا  
بہذا الاصل متخالفین للاجماع بلا شک والوجه  
الثانی انہ مذهب یقتضی ان لا یلقب الی القرآن و  
السنن اذا وجد الاختلاف فی شیء من احکامہا  
ولیس ہذا من دین الاسلام فی شیء مع انہ فی  
اکثر الامر کذب علی انہ قول بلا علم وایضا فانہم  
لا یلزمون ہذا الاصل لفاسد الا فی مسائل قليلة جدا  
وہو یبطل سائر مذہبہم بعباد علیہم وبالله التوفیق  
کہ اجماع کا دعوے کرنا ایک ایسا قول ہے جس کا فساد ظاہر ہے اسلئے  
کہ اس سے سارے اقوال باطل ہوتے ہیں اور ایسے دعویٰ کرنیوالوں  
پر لازم آتا ہے کہ وہ نہ زکوٰۃ کو واجب بنائیں نہ حج و نماز کی فرضیت کے  
قابل ہوں اور نہ زنا کی برائی پر اعتقاد رکھیں مگر اسی وجہ سے کہ اُس پر  
اجماع ہے اور جو ایسا کرے وہ دین اسلام سے خارج ہے دو وجہ سے  
اول یہ کہ بنایا ہوا مذہب ہے نہ خدا نے یہ حکم دیا ہے کہ سوائے اجماع کے  
اور کسی کا اتباع نہ کرنا اور نہ رسول نے ایسا فرمایا ہے بلکہ خدا نے تو قرآن  
سنت اور اول الامر کے اتباع کا حکم دیا ہے یہ بھی خدا نے نہیں کہا کہ جب  
کسی امر میں اختلاف ہو تو وہی بات ماننا جس پر اجماع ہو جو ایسا دعویٰ  
کرے وہ خدا پر تممت کرتا ہے اور نیا دین بنایا چاہتا ہے اس لئے کہ خدا

نے صاف صاف کہہ دیا ہے کہ جو تمہارے رب نے بھیجا اس کی اتباع کرو اور پھر فرمادیا ہے کہ جو رسول کہے اُسے لو اور جس سے منع کرے اُسے چھوڑو اور نیز ارشاد فرماتا ہے کہ اگر کسی بات میں جھگڑا ہو تو خدا اور رسول سے رجوع کرو اس لئے ہم اُس امر میں اجماع کا اتباع کرتے ہیں جس میں ہم کو ثابِت ہو کہ سب کے سب اُس پر متفق ہیں اور انکا اجماع کتاب و سنت کے مخالف نہیں ہے اور اگر آپس میں اختلاف ہو تو ہم قرآن و حدیث پر رجوع کرتے ہیں جس کو اُس کے مطابق پاتے ہیں اُس پر عمل کرتے ہیں گو اُس پر اجماع نہ ہو اور بس یہی وہ طریقہ ہے جس کا حکم خدا اور رسول نے دیا ہے دوسرے یہ کہ اجماع کے دعوے سے ثابت ہوتا ہے کہ حالت اختلاف میں ہم کو قرآن و حدیث پر رجوع کرنا نہ چاہیئے بلکہ اجماع پر کہ بہتوں کی رائے کیا ہے تو حقیقت میں یہ بات دین اسلام کی نہیں ہے۔

مقلد۔ سبحان اللہ آپ بڑے محقق کا کلام اپنے دعوے کی دلیل میں لائے۔ ابن حزم تو بدعتی تھا اور اُس کو فقہانے نکال دیا تھا کہ وہ جنگل میں مر گیا۔

غیر مقلد۔ یہ سچ ہے کہ فقہانے بدعتی کہہ کر نکال دیا تھا مگر اسی قصور میں کہ اُس نے فقہانے اقوال کو بالاسے طاق رکھ کر خدا کی کتاب اور رسول کی احادیث پر رجوع کی تھی لیکن شکر ہے کہ اُس کے کلام کی تصدیق اور علماء نے بھی کی ہے چنانچہ محمد اللہ البالغہ میں شاہ ولی اللہ صاحب نے

اجماع کی نسبت ایسا ہی کچھ کہا ہے اور ابن حزم کے قول حرمت تقلید کو  
 کو باطل نہیں گردانا بلکہ اُس کو اور پورا کر دیا ہے چنانچہ وہ کہتے ہیں کہ  
 یہ قول ابن حزم کا کہ تقلید حرام ہے اور کسی کو حلال نہیں ہے کہ سوائے  
 رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے بغیر دلیل کے اور کسی کے قول کو لے  
 اس لئے کہ چند آیتوں میں اللہ جل شانہ نے اپنے ہی اور اپنے رسول  
 ہی کی تبعیت کا حکم کیا ہے اور تمام صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین کا  
 اول سے آخر تک اسی امر پر اجماع ہے کہ ایک انسان کو اپنے جیسے  
 دوسرے انسان کے سب اقوال کا لینا منع ہے پس جو شخص سب اقوال  
 کو امام ابو حنیفہ یا شافعی وغیرہ کے لیتا ہے اور خدا کی کتاب اور رسول  
 کی سنت پر اعتماد نہیں کرتا وہ مخالف تینوں نیک زمانے کے اجماع کا  
 ہے اور جو ایسا ہو وہ اُس راہ پر چلتا ہے جو مسلمانوں کی نہیں ہے پس  
 یہ قول ابن حزم کا بھی پورا نہیں بلکہ ناقص ہے مگر اُس شخص کے حق  
 میں جو کہ طاقت اجتہاد کی رکھتا ہو اگرچہ ایک ہی مسئلے میں ہو اور یا اسکو  
 صاف ثابت ہو جو جاوے کہ پیغمبر صاحب نے ایسا فرمایا ہے یا اُس سے  
 منع کیا ہے اور یہ بھی اس کو معلوم ہو کہ یہ منسوخ نہیں ہے ایسی حالت  
 میں حدیث سے مخالفت کرنے کا کوئی سبب بجز نفاق خفی یا حماقت  
 جلی کے نہیں ہے۔

مقلد۔ یہ قول بھی اُس شخص کا ہے جس کو ہم غیر مقلد جانتے ہیں اور  
 جس کے اقوال کو ہم نہیں مانتے وہ بھی تمہاری ہی طرح سے خلاف طریقہ

اور علمائی تقلید کا تارک تھا۔

غیر مقلد۔ قطع نظر ان کے صد ما اقوال عدم وجوب تقلید پر ہم کو معلوم ہیں کہ بطور نمونے کے چند اقوال ہم آپ کو سناتے ہیں۔

اول قال الشیخ عز الدین عبدالسلام ومن العجب العجیب (اصل قول ازالۃ الخفایں منقول ہے) یعنی سب سے زیادہ عجیب یہ ہے کہ فقہا مقلدین اپنے امام کے قول کے ماخذ کے ضعیف ہونے سے واقف ہو جاتے ہیں اور کچھ جواب اُس کے ضعف کا نہیں رکھتے اور بالاینہما اپنے امام کے قول کی تقلید نہیں چھوڑتے بلکہ بسبب تقلید کے صریح حکم کتاب و سنت کو چھوڑ دیتے ہیں اور ظاہر کتاب و سنت کے ترک کرنے کے حیلے ڈھونڈتے ہیں اور تاویلات بعید اور باطل قرآن و حدیث میں کرتے ہیں حالانکہ اگلے لوگوں کا یہ قاعدہ تھا کہ بغیر پابندی کسی مذہب کے جس عالم سے چاہتے مسئلہ پوچھ لیتے مگر جب سے کہ یہ مذہب ظاہر ہوئے اور مقلدین میں تعصب آیات سے یہ حال ہو گیا ہے کہ اپنے ہی امام کی تقلید کرتے ہیں اور کچھ دلیل و برہان کو نہیں دیکھتے اور اُس کو نبی مرسل کے جانتے ہیں اور جو ایسا کرے وہ حق سے دور ہے۔

دوسرے۔ قال الامام ابو شامہ بینغی لمن اشتغل بالفقه ان لا یقتصر علی مذہب امام ویعتقد فی کل مسئلۃ صحۃ ما کان اقرب الی دلالۃ الکتاب والسنة المحکمۃ یعنی امام ابو شامہ نے کہا ہے کہ اُس شخص کو جو فقہ میں مشغول ہو چاہیے کہ کسی ایک امام

کے مذہب پر حصہ نہ کرے بلکہ ہر مسئلے میں اُس چیز کی صحت کا معتقد ہو جو قریب تر ہو کتاب و سنت سے۔

تفسیر کے۔ عبد الوہاب شعراوی میزبان میں لکھتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کہا کرتے تھے حرام علی من لم یعرف دلیلی ان یفتی بکلامی کہ حرام ہے اُس شخص پر جو میری دلیل کو نہ پہچانے یہ کہ فتوے دیوے میرے کلام پر اوشیح تفتی النہین نے ابن خزیمہ سے روایت کی ہے کہ وہ کہتے تھے کہ لیس لاحد مع المبتی صلی اللہ علیہ وسلم قول اذا صح الخبر عنه کہ کسی کے قول کو کچھ اعتبار نہیں ہے بمقابل رسول کے قول کے جبکہ صحت حدیث کی ثابت ہو جائے۔

چوتھے۔ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا قول ہے اذا صح الحدیث فهو مذہبی جو حدیث ثابت ہو جاوے وہی میرا مذہب ہے۔

پانچویں ورا ساء اللیب میں لکھا ہے وقد صح منه ایضا انه قال اتركوا قولی بقول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لانه لم يدع هو ولا احد غيره من المجتهدين الاحاطة بكل قول صح من الرسول صلی اللہ علیہ وسلم فی زمانہ فضلا عما بعد زمانہ یعنی امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا قول ہے کہ میرے قول کو چھوڑ دو جبکہ قول رسول کا پاؤ اس لئے کہ امام موصوف یا کسی اور مجتہد نے یہ دعویٰ نہیں کیا کہ ساری حدیثیں اُن تک پہنچ گئیں۔ اُن کے زمانے میں چہ جائیکہ وہ حدیثیں جو بعد اُن کے زمانہ کے معلوم ہوئیں۔



چھٹے۔ امام شعر اوی نے منہج میں لکھا ہے کہ امام شافعی فرماتے ہیں کل شئی خالف امر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سقط ولا يقوم معه حجة ولا قیاس فان اللہ تعالیٰ قد قطع العذر بقولہ صلی اللہ علیہ وسلم فلیس لاحد مع محمد وقال ایضا اذا ثبت الخبر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم لم یحل تركه لشیء ابدایعنی بمقابل قول رسول کے کسی کا کلام حجت نہیں ہے اور بعد ثبوت حدیث کے ترک کرنا حدیث کا جائز نہیں ہے۔

ساتھویں۔ امام شعر اوی منہج میں امام شافعی کے اقوال میں لکھتے ہیں کہ وہ فرماتے ہیں انظروا فی امر دینکم فان التقلید المخص من موم و فیه عمی للبصیرة و کان کثیرا ما یدم التقلید و یقول قبیح علی من اعطی الشمعة لیستغیبه بها ان یطفئها و یمشی فی الظلام کہ اپنے دین میں ہوشیار رہو تقلید مخص پر قانع نہ ہوا سوائے کہ وہ بصیرت کو اندھا کر دیتی ہے اور نہایت بری ہے۔ اور امام شافعی اکثر تقلید کی بڑائی کرتے اور کہتے کہ نہایت قبیح ہے حال اُس شخص کا جسکو خدا شمع روشن عطا کرے تاکہ اُس کی روشنی پاوے اور وہ اسے بجھاوے اور تاریکی میں چلے۔

آٹھویں کتاب لواغ الاوار القدسیہ میں لکھا ہے کہ ومن شان الفقیہ المحقق ترك التعصب لاماذا علمه ضحف دلیلہ و علمه صححة دلیل مذهب الخیر لان امامہ لم یقل له قلدنی فی

کل ما قلته لعلمه بعدم العصمة من الخطاء کہ شان فقیہ محقق کی یہ ہے کہ وہ تصدب اپنے امام کا چھوڑ دے جبکہ اُس کو اُس کی دلیل کا ضعف معلوم ہو جاوے اس لئے کہ اُس کے امام نے یہ نہیں کہا ہے کہ ہر بات میں جو میں کہتا ہوں میری تقلید کرنا اس لئے کہ وہ خود جانتے تھے کہ ہم خطا سے محفوظ نہیں ہیں۔

نویس شیخ نجی الدین عربی فتوحات مکیہ کے باب ۳۲۸ معرفت نسخ شریعت میں لکھتے ہیں ان الشیطان قد مکنه الله تعالى علی حضرت الخیال وجعل له سلطانا فیہا فاذا سراسی الفقیہ میل الی هوی الخ یعنی شیطان کو خدا نے خیال پر تسلط دیا ہے پس جب وہ دیکھتا ہے کہ کوئی فقیہ خواہش کی طرف مائل ہے تو اُس کو بہکا تا ہے اور یہ وسوسہ دیتا ہے کہ یہ روایت خدا کی طرف سے ہے اور یوں سمجھاتا ہے کہ پچھلے نیک لوگ بھی بسبب اسے کے خدا تک پہنچے ہیں اور احکام میں قیاس سے کام لیا ہے اور ایسی ایسی باتیں اُس فقیہ کے دل میں ڈال کر اُس کی خواہشات پوری کرنے کے لئے اُسے ایک حیلہ شرعی بتا دیتا ہے پس وہ فقیہ احادیث نبویہ کو بالاسے طاق رکھ دیتا ہے اور اُسکے عدم قبول پر یہ عذر کرتا ہے کہ اگر یہ حدیث صحیح ہوتی یا اگر صحیح ہے تو کوئی دوسری حدیث معارض اور نسخ اُس کی نہ ہوتی تو ضرور امام شافعی اُسپر عمل کرتے یا امام ابو حنیفہ اُس پر عامل ہوتے غرض کہ جو فقیہ جس امام کا مقلد ہے وہ ترک حدیث پر ایسے ہی عذر اور حیلے کرتا ہے اور حدیث

پر عمل کرنے والے کو گمراہ جانتا ہے اور جو کچھ ان کے اماموں نے کہہ دیا  
 اُس کی تقلید کو واجب جانتا ہے اگرچہ اُن کے اقوال احادیث کے  
 معارض ہوں لیکن وہ کتاب و سنت کو چھوڑ کر اپنے ہی اماموں کی طرف  
 رجوع کرتا ہے پس اگر ہم اس سے کہیں کہ امام شافعی صاف کہہ گئے ہیں  
 کہ اگر کوئی حدیث تم کو مخالف میرے قول کے ملے تو میرے قول کو دیو  
 سے پٹگو اور حدیث پر عمل کرو اس لئے کہ میرا مذہب وہی ہے جو حدیث  
 سے ثابت ہوا اور مثل اسی کے امام ابو حنیفہ نے فرمایا ہے اور یہ قول  
 انہیں کے مقلدین سے ثابت ہے پس ایسی باتوں کو سنکر مقلد چُپ  
 ہو جاتے ہیں اور کچھ جواب معقول نہیں دے سکتے اور ایسے مباحثے کا  
 مجھے اکثر اتفاق ہوا غرض کہ خواہشات نفسانی کے سبب سے شریعت  
 محمدی کو فقہانے منسوخ کر دیا کہ باوجودیکہ احادیث صحیح کتب صحاح میں  
 موجود ہیں اور اُن کے راویوں کے نام بھی مذکور ہیں اور اُن کا جرح  
 و تعدیل بھی منقول ہے اور اُن کی سندیں بلا تبدیل و تغیر کے بھی محفوظ  
 ہیں لیکن باوجود ان سب باتوں کے مقلدین میں سے کوئی اُن پر عمل  
 نہیں کرتا اور اپنے اگلوں کے فتووں ہی پر رجوع کرتے ہیں اور  
 باوجود مخالفت اُن صحاح حدیث کے اپنے فقیہوں کے قول کو ترک  
 نہیں کرتے تو کیا فرق ہے اُن احادیث کے ہونے اور نہ ہونے میں  
 اس لئے کہ جب اُن کا حکم ہی نہ رہا اور مقلدین کے نزدیک اُن پر رجوع کرنا  
 جائز ہی نہ ٹھہرا تو اُن کے نزدیک اُن احادیث کا وجود و عدم برابر ہے

پس اس سے زیادہ نسخ شریعت کا اور کیا ہوگا۔ انتہی  
 وسویر۔ نقل عن المضمرات ان الخبر فی کونہ حجة فوق  
 الاجتهاد فان خالفت الروایت الحدیث الصحیح ترکت  
 فالعمل بالحدیث اولی من الروایت جو روایت مخالف حدیث کے  
 ہو وہ چھوڑ دی جاوے گی۔

گیارھویں۔ امام شعر اوی نے میزان میں لکھا ہے کہ فان  
 قلت ما اصنع بالاحادیث التي صحت بعد موت امامی و  
 لم یأخذ بها فالجواب ینبغی لك ان تعمل بها فان امامك  
 لو ظفر بها وصحت عندك لما کان امرک بها فان الائمة اسر کلهم فی بد  
 الشریعة ومن فعل ذلک فقد حاز الخیر بکلّیة یعنی اگر تو پوچھے کہ  
 پھر میں کیا کروں بہ نسبت اُن حدیثوں کے جن کی صحت بعد موت میرے  
 امام کے ثابت ہوئی اور میرے امام نے اُن کو نہیں پایا اس کا جواب  
 یہ ہے کہ تجھے چاہیئے کہ تو اُس حدیث پر عمل کرے اس لئے کہ اگر تیسے  
 امام کو یہ حدیث مل جاتی تو ضرور وہ اُس پر عمل کرتے اس لئے کہ سارے  
 امام شریعت کے ہاتھ میں ہیں اور جو ایسا کرے وہ دونوں ہاتھ سے  
 نیکی جمع کرے گا۔

بارھویں۔ شاہ ولی اللہ صاحب اپنے وصایا میں لکھتے ہیں در  
 فروع پیروی علماء محدثین کہ جامع باشند میان فقہ و حدیث کردن و  
 در انجا تفریعات فقیہ بر کتاب و سنت عرض نمودن انچه موافق باشد و چیز

قبول آوریں والا کلاسے بدریش خواند و ادن اُمت رائیج وقت از  
عرض مجتہدات بر کتاب و سنت استغنا حاصل نیست و سخن متقشف فقہارا  
کہ قول عالمی را دستاویز ساختہ بتبع سنت را ترک کردہ اند نہ شنیدن و  
بأن التفات نہ کردن و قرب خدا جستن بدوری ایناں۔

**تیرھویں** شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی فرماتے ہیں تفسیر  
میں حدیث من لم یعرف امام زمانہ کے کہ فالمراد ان من لم یعرف امام  
زمانہ من الکتب لم یعرف نسخ الکتب السابقة و لم یعرف ان  
کتب ائمة المذاهب لیست واجبة الاتباع کما یظنہ جملة المقلدین  
کل مذہبات معتبة جائیة یعنی جو شخص نہ جانے کہ امام زمانے کا قرآن مجید  
ہے اور نہ جانے اس امر کو کہ کتب سابقہ منسوخ ہو گئی ہیں اور نہ جانے  
اس بات کو کہ کتابیں مذہب کے اماموں کی واجب الاتباع نہیں ہیں  
جیسا کہ سب مقلدین اپنے اپنے مذہب کے اماموں کی کتابوں کی  
نسبت گمان کرتے ہیں تو اُس نہ جاننے والے کی موت جاہلیت کی  
موت ہے۔

**چودھویں**۔ صاحب لوا مع الالہام نے مولوی شاہ عبدالعزیز  
صاحب کے ایک اور قول کو اپنی کتاب میں نقل کیا ہے یہاں کہ امام  
ابو حنیفہ گفتہ است کہ حلال نبود کہے را کہ بقول ما تمسک کند تا آنکہ نداند  
ماخذ آن را از کتاب و سنت و اجماع اُمت و قیاس جلی و مجتہد گاہ خطا  
کند و گاہ بحق رسد چون خطاے او ظاہر گردد تقلید او در خطا حرام بود۔

پندرہویں۔ ابن امیر الحاج نے بتدریج شرح تحریر میں لکھا ہے کہ اذ اُرای لقول المخالف لمذهب امامہ دلیلًا صحیحًا من تحتہ ولہ یجوز فی مذہب امامہ جواباً قویاً عنہ ولا معارضۃ لہ علیہ اذ المکلف ما مومر باتباء السیۃ صلی اللہ علیہ وسلم فیما شرعہ فلا وجہ لمنعہ من تقلید من قال بذلک من المجتہدین محافظہ علی مذہب التزمہ تقلید۔

سولہویں سانسب وراساۃ البیب نے لکھا ہے کہ حتیٰ لو ترک مذہب امامہ بقول من سئل تتبع الرخصۃ لم یکن ملائماً اگر کوئی شخص اپنے امام کے مذہب کو ترک کر دے اُس کے کتے پر جو کہ بسبب مباح ہونے کے کسی امر میں آسانی پاوے از روئے شریعت کے تو اُس پر کچھ ملامت نہیں ہو سکتی۔

پس اس سے باطل ہوا وہ قول مقلدین کا کہ تقلید کے چھوٹنے سے آدمی آزاد ہو جاتا ہے اور بہت حرام چیزوں کو مباح سمجھتا ہے ایسے کہنے والوں نے درحقیقت شریعت محمدی کو مشکل کر رکھا ہے اور جو آسانی خدا نے اُس میں رکھی ہے اُس پر عمل کرنے کو الحاد تصور کیا ہے حالانکہ حضرت ابن عباس سے سنن ابوداؤد میں ایک حدیث منقول ہے کہ عن ابن عباس قال کان اهل الحجاہلیۃ یا کلون اشیاؤ یتزکون اشیاؤ تقدراً فبعث اللہ تعالیٰ پنبیہ صلے

اللہ علیہ وسلم وانزل کتابہ واحل حلالہ وحرم  
حرامہ فما احل فهو حلال وما حرم فهو حرام  
وما سکت عنه فهو عفو۔

حضرت ابن عباس فرماتے ہیں کہ اہل جاہلیت بہت سی چیزیں  
کھاتے اور بہتوں کو ناپاک سمجھ کر چھوڑ دیتے کہ خدا نے اپنا نبی بھیجا اور  
اپنی کتاب نازل کی اور حلال کو حلال اور حرام کو حرام بتلایا پس جس کو  
اُس نے حلال کر دیا وہ حلال ہے اور جس کو اُس نے حرام کر دیا وہ  
حرام ہے اور جس سے سکوت فرمایا وہ مباح ہے اور معاف۔

ستر ہویں۔ ابن امیر الحاج شرح تحریر میں لکھتے ہیں کہ۔  
فلوالترم مذہباً معیناً کابی حنیفۃ والشافعی قیل یلزم  
وقیل لا یلزم قال الشارح وهو الاصح لان التزامہ غیر  
ملتزم اذ لا واجب الا ما اوجبه الله تعالى ورسوله ولم  
یوجب الله تعالى ورسوله صلی الله علیہ وسلم علی احد  
من الناس ان یتخذ مذہباً بحدیث رجل من الامة فیقلده  
دینہ فی کل ما یاتی وهذا غیرہ۔ کہ ایک مذہب معین کا التزام کرنا  
واجب نہیں ہے اس لئے کہ واجب وہ ہے جس کو خدا اور رسول نے  
واجب کیا ہو پس نہ خدا نے نہ رسول نے بندوں پر یہ واجب کیا ہے  
کہ وہ مذہب کسی آدمی کا اُس کی اُمت میں سے اختیار کریں اور خدا  
کے دین میں کسی کی ایسی تقلید کریں کہ اُسی کی باتوں کو مانیں۔ اور

دوسروں کو چھوڑ دیں۔

اٹھارہویں۔ ابن عزّٰی نے حاشیہ ہدایہ میں لکھا ہے کہ  
من یتعصب لواحد معین غیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
وہی ان قولہ هو الصواب الذی یجب اتباعہ دون الامۃ  
الآخرین فهو ضال جاہل .....  
کہ جو شخص تعصب کرے کہ ایک ہی معین شخص کی تقلید لازم ہے وہ گمراہ  
جاہل ہے۔

انیسویں۔ صاحب دراسۃ نے لکھا ہے کہ العمل بذلیل مخالف  
للحدیث النصیحہ حرام علی المقلد کالمجتہد کہ عمل کرنا ایسی دلیل  
پر جو کہ مخالف ہو حدیث صحیح کے حرام ہے مقلد پر بھی مثل مجتہد کے۔  
بیسویں۔ روی الخطیب باسنادہ ان الدراکی من  
الشافعیۃ کان یتفتی و رہما یفتی بغیر مذہب الشافعی  
وابی حنیفۃ فقیل لہ ہذا مخالف قولہما فیقول ویلکم  
حدث فلان عن فلان عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم ہذا  
فالاحذ یا الحدیث اولی من الاخذ بقولہما اذا خالفوا  
کہ در اکی فقہا سے شافعی سے کبھی فتوے مخالف مذہب امام شافعی اور  
امام ابی حنیفہ کے دیتے تو جب کوئی پوچھتا کہ یہ قول آپ کا مخالف اُن  
دونوں اماموں کے ہے تو وہ فرماتے کہ جب معلوم ہو گیا کہ یہ قول پیغمبر  
خدا صلی اللہ علیہ وسلم ہے تو بس اُس کو لینا چاہیئے نہ امام شافعی اور امام



ابو حنیفہ کے قولوں کو جبکہ اُس سے مخالف ہوں۔

**ابو یسویں۔** ابن جوزی نے لکھا ہے کہ اذا كان للعامة يسوع كيف لا يسوع به الاخذ بالحديث فلو كانت سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يجوز العمل بها وهذه من ابطال الباطل وقد اقام الله تعالى الحجة برسول الله صلى الله عليه وسلم دون احاد الامة ولا يفرض احتمال خطاء لمن عمل بالحديث وافتي به بعد فهم ان اضعاف مضاعف حاصل من الفتن بتقليد يعني جبکہ عامی کو مفتی کے قول پر عمل کرنا جائز بلکہ واجب ٹھیرا باوجود اہل مفتی کی خطا کے تو کیونکر اُس کو جائز نہ ہو گا عمل کرنا حدیث پر پس اگر پیغمبر خدا ہی کی حدیث پر عمل کرنا جائز نہ ہو تو پھر کس پر عمل کرنا جائز ہو گا حالانکہ خدا نے اپنی حجت صرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو قرار دیا ہے نہ اور کسی آدمی کو اور یہ سمجھنا کہ عمل بالحدیث میں غلطی کا احتمال ہے باوجود اقرار اس امر کے کہ اُس سے دو چند چہار چند زیادہ غلطیاں مفتی کے قول میں ہوتی ہیں جن کی تقلید واجب سمجھی جاتی ہے بڑی نادانی ہے۔

**باب یسویں۔** مولانا شاہ عبد العزیز صاحب قرأت خلیفہ امام کے استفتاء کے جواب میں فرماتے ہیں کہ خواندن سورہ فاتحہ باقتدائے امام مقتدی رانزد ابو حنیفہ ممنوع و نزد محمد ہر گاہ کہ امام غنی بخواند جائز بلکہ اولے و نزد شافعی بدوں خواندن فاتحہ عدم جواز صلوٰۃ و نزد فقیر ہم قول شافعی ارجح و اولیٰ چرا کہ بملاحظہ حدیث صحیح لا صلوة الا بقراءة الكتاب بطران

نماز ثابت میشود و قول ابو حنیفہ نیز جا بجا وارد دست کہ جائیکہ مذہب صحیح وارد  
 شود و قول من خلافش اُفتد قول مارا ترک باید نمود و بر حدیث عمل باید کرد  
 الی قولہ لہذا لازمست کہ ضم فائتہ مقتدی تبعیت امام نیز کر دہ باشد تا داخل  
 متابعان مفسرین و محدثین خواہد شد و درین معنی از ترک فائتہ خلاف حدیث  
 صحیح واقع خواہد شد و چه عجب کہ صحت ایس حدیث با امام ابو حنیفہ نرسیدہ  
 باشد ہر گاہ کہ الحال از صد ہزار ہزار مردم علمائے محققین مثل امام بخاری  
 صاحب مسلم وغیر ہم رحمہم اللہ صحت ایس ثابت شد از ترکش ملام و مطعون  
 خواہد شد۔

تیسویں۔ مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب اپنی حالت رویا میں لکھتے  
 ہیں کہ ناگاہ جناب حضرت امیر از جانب قبلہ نمایاں شدند الی قولہ با فقیر ہمکلام  
 شدند فقیر آں وقت را عنینمت دانستہ در چند چیز کہ در آں وقت در ذہن حاضر  
 شدہ عرض نمود جواب با صواب ما فیہ الی قولہ باز عرض نمود کہ از مذاہب  
 فقہا کدام یک مختار و پسند جنابست فرمودند کہ بیچ پسند ما نیست یا بطور نہایت  
 افراط و تفریط بعل آورده اند یہ اقوال صرف بطور نمونہ کے ہم نے نقل کئے  
 اور مثل اس کے صد ہزار اقوال ہیں جن سے حدیث پر عمل کرنا  
 واجب نکلتا ہے۔

مقلد۔ آپ کی اس تقریر سے ثابت ہوا کہ حدیث کا ترک کرنا جائز  
 نہیں ہے اور بمقابل رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے دوسرے کا قول لائق  
 سند نہیں پس یہی ہم بھی کہتے ہیں اور ایسا ہی ہمارا عقیدہ ہے ہم بھی امام

کو نبی نہیں جانتے اُن کو معصوم نہیں کہتے بلکہ ہمارا اول عقیدہ مجتہدین کی نسبت یہی ہے المجتہد قد یخطئ وقد یصیب کہ مجتہد بھی خطا کرتا ہے اور صواب بھی مگر ہم خوب جانتے ہیں کہ ہمارے مجتہدین اور فقہان نے اپنے ہر ایک قول کو حدیث سے ثابت کیا ہے اور کسی میں مخالفت حدیث کی نہیں کی اور جو قول ظاہر میں مخالف حدیث کے معلوم ہوتے ہیں وہ درحقیقت مخالف نہیں ہیں بلکہ اور احادیث صحیحہ سے اُن کا ثبوت ہوتا ہے اور امام ابو حنیفہ کے پاس صندوق کے صندوق حدیثوں کے تھے پس ہم اسی واسطے اُن کی تقلید کرتے ہیں اور اُن کے اقوال کتاب و سنت سے ثابت ہیں اور مخالف حدیث کے نہیں ہیں۔

غیر مقلد۔ بیشک آپ اپنی زبان سے امام کو نبی نہیں کہتے اور انکی معصومیت کا اقرار نہیں کرتے مگر جو بتاؤ تمہارا اُن کے ساتھ ہے اُسے بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ تم اُن کو معصوم جانتے ہو ورنہ خیال کرو کہ یہ تمہارا کہنا کہ اُن کا کوئی قول حدیث سے معارض نہیں اور بعد اُن کے بھی کوئی حدیث صحیح نہیں ملی جس سے کسی مسئلے میں اُن کا اجتہاد قابل ترک ہو یہ کیا ایسا قول ہے کہ جس کی غلطی ثابت کرنے کے لئے کسی دلیل کی حاجت ہو اگر چاروں امام کے سب اقوال موافق حدیث کے ہوتے تو کیوں آپس میں اختلاف ہوتا پس یہ اختلاف ہی عمدہ دلیل تمہارے قول کی غلطی

لے یہاں اس جواب کو ہم نے مختصر کر دیا اس لئے کہ اس مضمون کے تحت میں ہم نے نہایت تفصیل کے ساتھ جواب اس امر کا دیا ہے اور بہت سی روایات فقہیہ کی مخالفت حدیث سے ثابت کی ہے۔

مقلد۔ تو معلوم ہوا کہ آپ کے نزدیک اماموں نے اپنی اپنی راے سے کام لیا اور خلاف حدیث کے مسئلے اپنے ذہن سے تراش کر بنائے اور جو ایسا کرے وہ دشمن اسلام کا ہے تو یہ چاروں امام آپ کے عقیدے کے موافق دشمن اسلام کے ٹھہرے و نفوذ باللہ منہ۔

غیر مقلد۔ ہمارا یہ قول اور عقیدہ اُن پاک اماموں کی نسبت نہیں ہے بلکہ ہم تو اُن کو اس درجے سے بھی بڑھا ہوا جانتے ہیں جس درجے کا تم ان کو سمجھتے ہو اور ہم ان کی پاکی اور نیکی کے معتقد ہیں اور ان کا ایک بڑا احسان اپنے اوپر جانتے ہیں کہ اُن کی مساعی جمیلہ سے راہ شریعت کی کشادہ ہوئی خدا سے تعالیٰ اُن کے نیک کاموں کا نیک بدلہ دے مگر یہ سمجھتے ہیں کہ جہاں تک اُن کو احادیث پہنچیں اُس پر انہوں نے عمل کیا اور جن مسائل میں اُن کو حدیث نہ ملی وہاں اجتہاد کیا اور جہاں تک اُن سے بہ نیک نیتی ہو سکا اپنے آپ کو غلطی سے بچایا مگر معصوم نہ تھے کہ اُن سے غلطی نہ ہوتی علاوہ بریں چھپے کر کے حدیث مل گئی سو اگر وہ زندہ رہتے تو ضرور اُس مسئلے میں اپنے اجتہاد کو ترک دیتے اور اسی لئے وہ ہمیشہ کہتے رہے کہ حدیث کے ملنے کے بعد ہمارے قول کو نہ ماننا اگر وہ امام اپنی راے کو دخل دیتے اور تم لوگوں کی طرح حدیث پا کر اور اُس کی صحت پر مطلع ہو کر چھوڑ دیتے تو بیشک اُن کی پاکی پر اعتراض ہوتا۔ حقیقت میں تم اُن کے مقلد نہیں ہو ہم اُن کے مقلد ہیں کہ اُن کے قول پر چلتے ہیں کہ وہ صاف فرما گئے ہیں کہ حدیث پر عمل

کرو اور کسی کے قول کو نہ دیکھو لیکن بعد اُن کے جو اُور لوگ ہوئے اور  
 جنہوں نے تقلید میں تعصب کو دخل دیا اُن کو بیشک ہم اچھا نہیں جانتے  
 اور اُن کی باتوں پر نہیں چلتے گو تمہارے نزدیک وہ محقق ہوں یا علامہ  
 علاوہ اس کے آپ تقلید صرف ائمہ اربعہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی نہیں  
 کرتے بلکہ اُن کے مقلدین کی تقلید کرتے ہو اس لئے کہ جتنے مسئلے اور  
 احکام فقہ کی کتابوں اور فتاویٰ میں لکھے ہوئے ہیں یہ بھی تو سب اُنہی  
 اماموں کے نکالے ہوئے نہیں ہیں بلکہ اُن کے بعد اور عالموں اور فضلوں  
 نے اُن کے اصول پر نکالے ہیں اور تم سب کو مثل مسائل نکالے ہوئے  
 اماموں کے مانتے ہو اس وجہ سے کہ وہ اُن کے اصول کے پابند ہیں  
 پس اگر تم صرف اُنہیں اماموں کے نکالے ہوئے مسئلوں کی تقلید کرتے  
 تب بھی خیر بلحاظ اُن کی بزرگی اور پاکی کے تم کو نا مناسب نہ ہوتا مگر جبکہ  
 سارے مسئلے اُن کے نکالے ہوئے نہیں ہیں تو تعجب ہے کہ اُنکے  
 اصول کی پابندی سے جو مسئلے پچھلے عالموں نے نکالے ہیں اور جس  
 میں انہوں نے غلطیاں بھی کی ہوں بلکہ خود اپنے اماموں کے اقوال سے  
 بعض حالات میں بوجہ نا فہمی وغیرہ کے مخالفت کی ہو اور اُن کے بعض  
 فتوے اور مسئلے اماموں کے اصول کے مطابق ہی نہ رہے ہوں مگر با  
 اینہم اُن کو تم مانو اور جو کتاب و سنت کو اصول سمجھ کر اُسکی پابندی سے  
 مسئلے نکالے اور واسطہ در واسطہ کو چھوڑ کر اصل ماخذ سے شرع کے احکام  
 لے اُس کو تم بُرا جانو حقیقت میں یہ ایک نہایت تعجب کی بات ہے۔

مقلد کیا ہمارے کچھ علمائے دیدہ و دانستہ حدیث کی مخالفت کی ہے  
غیر مقلد میں کیونکر اپنی زبان سے کہوں مگر میں تمہارے ہی فقہاء  
کے اقوال کو مثیلاً نقل کرتا ہوں ذرا کان لگا کر سنو اور تقلید کے نتیجوں پر  
افسوس کرو ملا علی قاری اپنے رسالہ میں جو اشارے کی نسبت لکھا  
ہے فرماتے ہیں فالجہاھل بالاحبار للنبویہ والاخبار المصطفویۃ الخ  
کہ جو شخص اخبار نبوی و آثار مصطفوی کو نہیں جانتا جب اُس نے دیکھا  
کہ بعض تو بسبب مسنون ہونیکے اشارہ تشہید میں کرتے ہیں اور بعض یا جہل  
یا کسل کے سبب سے نہیں کرتے تو یہ کہنے لگا کہ اُس کا ترک کرنا اولیٰ ہے  
بعد اُس کے دوسرا شخص ہوا اور اُس نے یہ زیادہ کیا کہ اشارہ کرنا مکروہ  
ہے مگر کراہت سے مراد اسکی کراہت تنزیہی ہے پھر تیسرا شخص ہوا اُسے  
کہا کہ جو اگلے لوگ کہہ گئے ہیں کہ مکروہ ہے مراد مکروہ سے محض یہی ہے  
اس لئے اُس نے فتویٰ دیا کہ اشارہ کرنا حرام ہے پس خیال کرو کہ سبب  
جہالت اور غفلت کے سنت مشہورہ امور منہیہ میں داخل ہو گئی اور فعل

لہ در اساتہ کے حاشیہ پر یہ اصل عبارت لکھی ہوئی ہے جو چاہے دیکھ لے ہم نے سبب طویل  
کے چھوڑ دی اور فقط ترجمہ پر قناعت کی۔ لہٰذا مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب دیوبند بھی اسکا  
کے جائز ہونے بلکہ مسنون ہونے کی نسبت بہت کچھ فرمایا ہے۔ چنانچہ لوائح الامام  
نے ان کے قول کو اس طرح نقل کیا ہے کہ چوں ترسید بعضہ راسنت و نہ قول ائمہ منع  
کردند ان را بقیاس نہ بکتاب و سنت قیاس و اجماع مخالف نص باطل باشد پس خطا  
کردہ تقلید اور در خطا حرام بود الی قولہ و فضل اشارت بسیارست دریں محقق رنجندہ واسے  
برکے کہ ازین فضل محروم باشد۔

پیغمبر خدا علیہ التَّحیَّۃ والثناء کا حرام ٹھیکر گیا اور حرام کی تعریف یہی ہے کہ جس کی حرمت بدلیل قطعی و حدیث سے یہ ثابت ہو اور یہ قواعد مقررہ سے ثابت ہے کہ مباح کا حرام کرنا حرام ہے نہ کہ ایسی سنت کا جو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہو پس جو علامہ کیدانی نے اُس کی حرمت کا فتویٰ دیا ہے اُس کی بُرائی پر یہی دلیل کافی ہے کہ اُس نے سارے الٰہی حدیث کی امانت کی اور بعد اس قول کے ملا علی قاری لکھتے ہیں ولو لا حسن الظن بالکیدانی و تاویل کلامہ بسببہ لکان کفرہ صریحاً و اسر تدادہ صریحاً فہل یجزل لمؤمن باللہ تعالیٰ ان یحرم ما ثبت بفعلہ صلی اللہ علیہ وسلم ما کاد نقلہ ان یکن متواتر اذ اگر علامہ کیدانی کے ساتھ حسن ظن نہ ہوتا اور اُس کے کلام کی تاویل نہ ہو سکتی تو اُس کے کفر و ارتداد میں کچھ شک نہ تھا کیا جائز ہے خدا پر ایمان لانے والے کو کہ وہ حرام کر دے اُس چیز کو جس کا کرنا ثابت ہوا ہو پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے اور جسکی نقل قریب متواتر کے ہو۔

پس جبکہ تقلید سے یہ نوبت پہنچ گئی ہو اور احادیث نبوی سے ایسے ایسے بڑے فقہاء کی بخبری کا یہ حال ہو تو اُسی کو واجب جاننا اور عمل بالحدیث

۱۔ بعض علماء حنفیہ نے اس کا یہ جواب دیا ہے کہ اشارہ کرنا نماز میں خلاف وقار و سکینہ کے ہے مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب اُس کے جواب میں فرماتے ہیں کہ ہر کہ گوید فعل پیغمبر را کہ ایں خلاف وقار و سکینہ است خصوصاً در نماز بانفاق جمیع مومنین کا فر کر دو۔

کو بدعت کہنا وہ دین و مذہب ہے جس کو کچھ بھی تعلق اسلام سے نہیں ہے۔  
مقلد۔ ایک دو شخصوں نے اگر ایسی غلطی کی تو اس سے الزام سب  
پر عاید نہیں ہوتا تقلید کے فائدوں کو دیکھو اور جو آسانی مسائل کے معلوم  
کرنے کی فقہانے پیدا کی ہے اُس پر انصاف کرو۔

غیر مقلد۔ آپ کو شاید اپنے مذہب کے علما کے قولوں پر بھی اطلاع  
نہیں ہے حضرت یہی مسئلہ اشارے کا ایسا ہے کہ جس پر صدمہ عالموں  
نے مخالفت حدیث کی کی ہے اور صرف تقلید کے سبب سے اُسکو مکروہ  
اور حرام کہا ہے اور اس بیچارے ملا علی قاری کے رسالہ کا جواب لکھا  
ہے چنانچہ صاحب لوا مع الالہام نے رسالہ اُس کے رد میں لکھا ہے وہ  
ملا علی قاری کے اس قول کی نسبت لکھتے ہیں کہ انچہ علی قاری درجہ از  
ایں فعل منہی اصرار نمودہ سخنہ گفتہ کہ کسے کم گفتہ باشد و ارادہ ابطال مسئلہ  
اجتہاد و تقلید کردہ ہر آئینہ ایں مخبر از فساد اعتقاد و یست بس معلوم ہوا کہ  
جو شخص ذرا بھی تقلید کو چھوڑے اور حدیث پر عمل کرے وہ فاسد الاعتقاد  
ہے سبحان اللہ یہ عجیب دین و مذہب ہے کہ جس پر آدمی ایمان لایا ہو اُسکے  
قول کو ماننا اور اُس پر عمل کرنا دلیل فساد اعتقاد پر ہووے۔

چوبیسویں۔ تقلید کے فائدوں اور خوبیوں کو ہمارے علماء کی  
کتابوں میں ملاحظہ کرو اور جو کچھ آپ اعتراض کرتے ہیں اُن سب کا  
جواب دیکھو خصوصاً شرح سفر السعادت اور تفسیر احمدی وغیرہ مطالعہ کرو  
تب آپ کے سب شبہات دور ہو جاویں گے۔



غیر مقلد۔ ہم نے سب کو دیکھا اور خوب غور کیا پس بعضوں کی تحریر میں تو اُن کی سادگی طبعیت کا اثر پایا اور بعضوں کی تقریر پر مقولہ الحبس لعل نقل کا یاد آیا اور اکثروں کی باتوں کو تو صرف تعصب سے بھرا ہوا پایا مگر یہ ہم نہیں کہتے کہ سب علما اور فقہا نے دیدہ و دانستہ حدیث کی مخالفت کی ہے یا معاذ اللہ وہ سب کے سب پابند ہواؤ ہو س کے تھے بلکہ ہم اکثر علما کو نیک اور پاک جانتے ہیں اور اُن کی سنتوں سے تعظیم اور بزرگی کرتے ہیں لیکن اُن کی دو قسمیں ہیں ایک تو وہ جنہوں نے اپنی نیکی اور پاک کی کے ساتھ تحقیق کو بھی دخل دیا اور کتاب و سنت پر متمسک کر کے فقہا سے اختلاف کیا اور اجتہاد کو تقلید سے بہتر جانا اور دوسرے وہ علما ہیں جنہوں نے باوجود نیکی اور پاک کی کے صرف تقلید ہی کو اچھا جانا اور کتاب و سنت کو نہ یہ سمجھ کر کہ واجب الاتباع نہیں ہیں بلکہ یہ خیال کر کے کہ جو کچھ اگلے لوگ لکھ گئے ہیں اور استخراج کر گئے ہیں وہ کافی ہے اور مطابق کتاب و سنت کے ہے اور اپنا متمسک نہ بنایا اور نہ تعصب سے بلکہ نیکی اور محبت اور مصلحت سے تقلید ہی کو اچھا جانا پس ان دونوں علما کی نسبت ہم نہ اپنے دل میں کچھ بُرا خیال کرتے ہیں نہ اُن کی شان میں ہم کچھ کہتے ہیں بلکہ ہم اُن کو تم سے بھی بڑھ کر نیک اور پاک جانتے ہیں مگر ایسے علما کو چھوڑ کر بہت سے علما ایسے ہوئے ہیں جنہوں نے تعصب ہی کو دخل دیا اور اپنے علم و فضل کے دکھلانے اور اپنی بات کی پیروی کرنے میں دیدہ و دانستہ حق کو چھوڑا اور نہ صرف نیکی سے اور نہ فقط محبت

سے اور نہ محض مصلحت کے خیال سے بلکہ اپنی نفسانیت سے کھلی ہوئی حدیث کو  
پس پشت ڈالا اور تاویلات بعیدہ سے اُن پر خط نسخ کھینچا اور پوچھ دلیلوں  
سے اپنے اقوال کو ثابت کیا ایسے علما کے اگر حالات اور مثالیں اور نام  
لکھے جاویں تو ایک دفتر کا دفتر ہو جائے لیکن یہ کچھ ضرور نہیں ہے کہ  
جو آدمی نیک اچھا ہو اُس کی سب باتیں واجب التسلیم ہوں اسلئے  
ہم نے مانا کہ بعضے عالم نیک اور بزرگ تقلید کو اچھا جانتے تھے یا فرض  
کیا کہ وہ اُسے واجب سمجھتے تھے مگر ہمارا اس قول کو اُن کے غلط جاننا  
اور اُن کی اس رائے کو نادرست سمجھنا اُن کی بزرگی پر الزام لگانا نہیں  
ہے یہی غلطی آپ کی سمجھ کی ہے اور اسی سے سب کو مغالطہ ہوتا ہے کہ  
جو آدمی نیک اور بزرگ ہے اُس کی سب باتیں ماننے کے لائق ہیں حالانکہ  
یہ حق کسی کا نہیں ہے سوائے اس کے جو معصوم ہو اور جس کی نسبت  
اللہ جل شانہ نے فرمادیا ہو کہ وما یطق عن الہوی ان ھو الا وحی  
مقلد نہایت تعجب کی بات ہے کہ آپ علما اور فقہا کے اقوال  
ماننے کو برا سمجھتے ہیں اور اُن کی باتوں کو خلاف حدیث کے جانتے ہیں  
آخر علما کی باتوں کو تو ہم اسی لئے مانتے ہیں کہ وہ خدا اور رسول کی  
باتوں کو سمجھتے ہیں اور اس سے واقف ہیں نہ اس وجہ سے ہم اُن کی  
باتوں کو مانتے ہیں کہ وہ دیدہ و دانستہ خدا و رسول کے مخالف باتیں  
کرتے ہیں اور خدا کے اور اُس کے رسول کی باتوں کو سوائے علما کے کون  
لے دیکھو احیاء العلوم کی کتاب علم اور کتاب غرور کو کہ ایسے علماء کی نسبت کیا لکھا گیا ہے۔

سمجھ سکتا ہے پس جس پر بہت سے علما فقہاء جمع ہوں اُسی کو ہم خدا و رسول کے حکم کے موافق سمجھتے ہیں اس لئے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمادیا ہے کہ لا یجزم امتی علی الضلالۃ کہ میری امت ضلالت پر جمع نہ ہوگی اور چونکہ آپ علما فقہاء کے دشمن ہیں اس لئے ہم آپ کی باتوں کو خلاف خدا و رسول کے سمجھتے ہیں اور علما کی دشمنی کو ہم نشانی ضلالت سمجھتے ہیں۔

غیر مقلد ہم اس امر کو تسلیم کرتے ہیں کہ ہم تمام ان لوگوں کو جو کہ علما اور فقہاء کہلاتے جاتے ہیں اور جن کے علم اور مولویت کے آپ معتقد ہیں اپنا پیرو مرشد نہیں جانتے اور اُن کی سب باتوں کو نہیں مانتے مگر یہ غلط ہے کہ ہم علما فقہاء سے عداوت رکھتے ہیں اور اُن میں کچھ تمیز نہیں کرتے اور سب کو بُرا سمجھتے ہیں یا اُن کے سارے قولوں کو غلط جانتے ہیں اس لئے ہم چند باتیں آپ سے بیان کرتے ہیں جس سے آپ کے یہ سارے شبہات دور ہو جاویں سب سے پہلے اس امر کو چونا چاہیئے کہ علما سے محبت اور عداوت کی کیا وجہ ہے اور اُن کے قولوں کا ماننا نہ ماننا کس اُصول پر مبنی ہے پس اُن کے ساتھ محبت اور عداوت کی وجہ صرف یہی ہے کہ ہم جس معصوم پر ایمان لائے اور جس صاحب شریعت کے دین میں داخل ہوئے اُس سے ہم کو دینی محبت رکھنا فرض اور ایک ضروری ہے پس جو شخص ہم کو ہمارے اُس محبوب تک پہنچا دے اور اُسکی باتیں ہم کو سکھلا دے اُس سے لامحالہ ہم کو محبت ہوگی اور

رسول کا رسول سمجھ کر ہم اُس کے ساتھ خواہ مخواہ محبت رکھینگے پس جن  
 عالموں کو ہم جانتے ہیں کہ وہ نیک اور پاک تھے یا ہیں اور سچی راہ ہمارے  
 رسول کی ہم کو اور ساری اُمت کو بتلاتے تھے اور بتلاتے ہیں اور جنکی  
 ذات سے دین کو بہت سافائدہ ہوا اُن سے ہم محبت رکھتے ہیں اور  
 اپنی ساری جان اور دل سے اُنکی تعظیم کرتے ہیں اس لئے کہ علت محبت  
 کی اُن میں موجود ہے اسی طرح ہر جن مولویوں کو ہم جانتے ہیں کہ وہ متعصب  
 اور جاہل تھے اور جن کے تعصب اور جہالت سے دین کو نقصان پہنچا و  
 جنہوں نے اپنی نفسانیت اور دنیا طلبی یا حماقت اور نادانی سے وہ طریقہ  
 جاری کیا جس سے ہم اپنے محبوب تک نہ پہنچ سکیں اور بیچ ہی میں پھٹکتے  
 رہ جاویں تو ضرور ہم اُن سے عداوت رکھتے ہیں اس لئے کہ وجہ محبت  
 کی اُن کی ذات سے مفقود اور علت عداوت کی موجود ہے پس فقط عالم  
 ہونا یا فقیہ ہو جانا کافی نہیں ہے بلکہ اُس کے ساتھ نیک اور پاک اور  
 متقی اور مصداق لایحیافون لوملہ لاکٹھ ہونا بھی ضرور ہے پس اگر  
 ہم اُن لوگوں کے ساتھ محبت رکھیں جو کہ رسم رواج کے پابند تھے یا جن  
 کے دل کو تعصب نے سیاہ کر دیا تھا یا جن کی آنکھوں پر پردہ جہالت کا  
 پڑ گیا تھا اور جنہوں نے دیدہ و دانستہ اُمت کو اُس کے پیغمبر سے چھوٹانا  
 چاہا اور اپنی پوچ و پچر باتوں سے لوگوں کو بہکایا تو حقیقت میں یہ دوستی  
 رکھنا اسلام کیساتھ دشمنی کرنا ہے اگر ہم علما و فقہاء کے دشمن ہوتے تو ضرور  
 چاروں امام اور اُن کے خاص تلامذہ کے دشمن ہوتے حالانکہ ہم ان

کو وارث انبیاء سمجھتے ہیں اور علماء ربانی جانتے ہیں اور اپنے سارے  
 دل و جان سے اُن کی تعظیم کرتے ہیں اور اُن کا شکر ادا کرتے ہیں جیسا کہ  
 اُنکے اُن تقلید کرنے والوں کو جنہوں نے حدیث پر عمل کرنے کو ناجائز  
 کر دیا اور تقلید کو واجب اور فرض ٹھہرا دیا بُرا اور متعصب جانتے ہیں  
 باقی رہا یہ امر کہ جن علماء کو ہم بھی نیک اور پاک جانتے ہیں اُن کی سبائے  
 کو کیوں نہیں مانتے اُس کا یہ سبب ہے اگر ہم اُن کو معصوم جانتے اور  
 اُن کو صاحب الہام سمجھتے اور ہمارا یہ عقیدہ ہوتا کہ جبرئیل اُن پر نازل ہوتے  
 تھے اور وہ فقہ اور احکام مسائل اُن کو بتلا جاتے تھے تو ضرور ہم اُنکے  
 قول اور فعل ہی کو واجب العمل جانتے مگر جبکہ ہم کسی بڑے سے بڑے  
 مجتہد اور نیک سے نیک عالم اور فقیہ اور امام کے اجتہاد اور امامت پر  
 اعتقاد رکھیں گے تو پہلا کلمہ طیب ہمارے زبان سے یہ نکلیگا کہ المجتہد <sup>محظوظ</sup>  
 وقد یصیب تو پھر کیونکر ہم اُس کے برخلاف ان کو معصوم جانیں گے اور  
 معصومیت پر اعتقاد رکھیں یا نہ رکھنے کا ثبوت نہ صرف زبان کے اقرار و  
 انکار سے ہوتا ہے بلکہ اُس برتاؤ سے جو ہم اُن کی باتوں کی نسبت کرتے  
 ہیں پس جس نے اُن کی سب باتوں کو مانا اور باوجود غلطی کے یہ سمجھ کر  
 کہ ضرور کچھ نہ کچھ سبب اس کا ہوگا اُسی پر عمل کیا بلا شک اُسے اُن کو  
 معصوم جانا گو ہزار زبان سے انکار کرے اور جس نے اُن کی باتوں  
 میں اُن باتوں کو نہ مانا جو کہ مخالف حدیث کے ہوئیں اُس نے اپنے  
 دعوے کو پایۂ ثبوت پر پہنچایا۔

میں نہایت حیران ہوں کہ باوجودیکہ مقلدین کا دعوے تو یہ ہے کہ  
المجتہد قد یخطئ وقد یصیب اور پھر غل یہ ہے کہ امام کے اجتہاد کے  
برخلاف کرنا کسی کو جائز ہی نہیں ہے اور اُسی کی تقلید واجب ہے۔

اب ہم اس امر پر غور کرتے ہیں کہ ائمہ اربعہ رضوان اللہ تعالیٰ  
علیہم اجمعین کے سچے پیروہم ہیں یا اُن کے مقلدین تو ہم بخوبی اپنے سچے  
دل سے یقین کرتے ہیں کہ سچے پیرو اُن کے ہم ہیں نہ وہ لوگ جو کہ تقلید  
کا دعویٰ کرتے ہیں اسلئے کہ پیروی اُن کی وہ جھوٹی محبت نہیں ہے جس  
سے وہ اُس درجے پر پہنچے ہوئے سمجھے جاویں جس کے وہ مستحق نہیں ہیں  
بلکہ اصل پیروی اُن کی وہ ہے کہ جو کچھ اُنہوں نے کہا ہو اُس پر عمل کیا  
جاوے پس اگر کوئی شخص مسلمان ہو کر براہِ محبت یہ عقیدہ رکھے کہ آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم خدا تھے و نعوذ باللہ من ذالک تو اُس نے آنحضرت  
کو اُس درجے سے بڑھا دیا جو کہ خدا نے حضرت کو عنایت فرمایا اس لئے  
کہ حضرت بندے تھے نہ خدا اسی واسطے آپ نے کلمہ شہادت میں اپنی  
عبودیت کو داخل کر دیا اور صاف صاف فرما دیا کہ یوں سمجھو اور یوں کہو  
کہ محمد اُعبدہ و رسولہ پس جس نے اُس کے برخلاف کیا وہ دشمنِ آنحضرت  
کا ہے نہ پیرو۔ اسی طرح اگر کوئی شخص یہ سمجھے کہ ائمہ اربعہ معصوم تھے تو اُس نے  
اُن کو اُن کے درجے سے بڑھا دیا اس لئے کہ وہ مجتہد تھے نہ معصوم  
اسی واسطے اُن اماموں نے صاف فرما دیا کہ ہم مجتہد ہیں نہ معصوم و  
المجتہد قد یخطئ وقد یصیب پس باوجود اُن کے اس کہہ دینے

کے جس نے اُس کے برخلاف اُن کے سب قولوں کو خطا اور غلطی سے محفوظ جانا وہ اُن کا دشمن ہے پیر و نہیں ہے۔

کوئی خوف آنحضرت کو اس سے زیادہ نہ رہتا تھا کہ لوگ مجھ کو خدا نہ سمجھنے لگیں اسی واسطے بار بار فرماتے تھے کہ انا عبدہ و رسولہ و انما انا بشر مثلكم اور جب کوئی ایسی بات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کہتا جس سے شرکت ساتھ خدا کے نکلتی اُسی وقت رنگ چہرے کا متغیر ہو جاتا اور خفا ہو جاتے اور فرماتے کہ جعلتني لله ندا جعلتني لله ندا کہ خدا کا مجھے شریک بناتا ہے ایسا نہ ہو کہ خدا خفا ہو جاوے کہ تم میری خدائی اور توحید کو پھیلانے گئے تھے یا کہ اپنے آپ کو میرا شریک بنانے کو پس بعینہ ان چاروں اماموں کو بھی کوئی خوف اس سے زیادہ اپنے اجتہاد میں نہ تھا کہ ایسا نہ ہو کہ لوگ اُن کو معصوم جاننے لگیں اور اُن کے قولوں کو بمقابل احادیث کے واجب العمل جانکر حدیث کو چھوڑ دیں اسی واسطے بار بار اُن کی پاک زبانوں سے یہی نکلتا رہا کہ المجتهد قد یخطئ و قد یصیب پختا پنچہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ برابر یہی کہتے رہے کہ لا ینبغی لمن لا یعرف دلیلہ ان ینفی بکلام امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا تا دم مرگ یہی قول رہا کہ اذا صح الحدیث فهو منہ نام احمد حنبل رحمۃ اللہ علیہ چلا چلا کر یہ کہتے رہے کہ لا تقلدنی ولا تقلد من مالکا اور یہ خوف ان اماموں کا اسی وجہ سے تھا کہ ایسا نہ ہو کہ پیغمبر صاحب ہم سے خفا ہو جاویں کہ تم مجتہد اور امام میری شریعت کے مسائل بتلاتے

کے لئے ہوئے تھے یا کہ اُس کے باطل کرنے اور اپنے مذہب کے جاری کرنے کے لئے تم عالم اور فقیہ میری احادیث کے اوپر عمل کرانے کے لئے ہوئے تھے یا کہ اُس پر عمل کو حرام کرنے کے لئے پس اسی واسطے یہ نیرنگ ڈرا کئے اور لوگوں کو سمجھاتے رہے مگر جس طرح پیر کہ بعض لوگوں نے پیغمبر کو باوجود اُن کی فمائش کے خدا کا شریک کر دیا اسی طرح ان مقلدین متعصبین نے اماموں کو باوجود اُن کی تاکید اور ممانعت کے معصوم بنا دیا پس اگر وہ فرقہ اپنے پیغمبر کی ایسی جھوٹی محبت سے قابل تعریف کے ہوتو ضرور مقلدین بھی لائق مدح و صفت کے ہیں ورنہ دشمنی کا نام دوستی اور مخالفت کا نام اطاعت رکھا ہے۔

پس جبکہ خاص چاروں امام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کے سب اقوال کو نہ ماننا اور اُس کی جانچ خدا اور رسول کے کلام سے کرنا دلیل ایمان اور توحید فی صفۃ النبوت کی ہو تو پھر اور علماء کا کیا ذکر ہے اس لئے مسلمان کا کام ہے کہ وہ خدا اور رسول کے کلام کو مقدم رکھے جس کے کلام کو اُس کے مطابق پاوے اُسے صحیح جانے ورنہ کالائے بدبیش خاوند اسکو نبی نہ کرے یہ کام مسلمان کا نہیں ہے کہ اندھا بن جاوے اور اپنی آنکھوں کو قرآن و حدیث سے بند کر لے اور اپنے کانوں تک اُن کی آوازیں نہ آنے دے بلکہ اور لوگوں کے قولوں کو ڈھونڈھنا پھرے کہ زید نے کیا کہا ہے عمرو نے کیا فرمایا ہے اور بغیر ملائے قرآن و حدیث کے بغیر جتنے اُسکے اُن کی باتوں کو مان لے اور نہ صرف ماننا بلکہ اُن کی سب باتوں



پر ایسا یقین کر لے کہ اُس میں غلطی کا احتمال ہی نہیں ہے اور باوجودیکہ خود بھی صریح حدیث سے مخالفت اُن کے قول کی سمجھ لے مگر حدیث میں شبہ کرے لیکن اُن کے قول میں شبہ نہ کرے حدیث کو تو چھوڑ دے مگر اُن کی بات کو نہ چھوڑے پس اگر یہ شرک فی صفۃ النبوة نہیں ہے تو کیا ہے بلکہ میرے نزدیک تو شرک فی صفۃ النبوة سے بھی بڑھ کر ہے۔ اس لئے کہ اگر نبی کو شرک اپنے امام کا رکھتے تو کبھی حدیث پر بھی عمل کرنا جائز سمجھتے سالانہ منجملہ لاکھ مسئلوں کے ایک مسئلے میں بھی مخالفت امام کی اور عمل حدیث پر جائز نہیں ہے اور باوجود اس عقیدے اور ایسے برتاؤ کے کیا بھلا معلوم ہوتا ہے جب مقلدین کی زبان سے یہ بات نکلتی ہے کہ ہم کیا اپنے امام کو معصوم جانتے ہیں معلوم نہیں کہ معصوم کے لفظ کے کیا معنی ہیں۔

حقیقت یہ ہے کہ مقلدین کا یہ کہنا کہ جو لوگ حدیث پر عمل کرتے ہیں وہ دشمنِ علما اور فتنہا کے ہیں صرف ایک دھوکا اور مغالطہ ہے تاکہ عوام کو نفرت پیدا ہو اس لئے کہ یہ تو وہ جانتے ہیں کہ علما انبیاء کے وارث ہوتے ہیں اور انہیں سے لوگ ہدایت پاتے ہیں تو جو لوگ ان کے دشمن ہونگے وہ ضرور دشمنِ اسلام کے ہونگے حالانکہ ہم تو اُن علما کے خاکپا ہیں جو کہ درشتہ الانبیاء ہیں اور اُن کی زیارت کو بھی عبادت جانتے ہیں مگر اُن لوگوں کو جو کہ نام کے مولوی اور عالم ہیں اور حقیقت میں بن کے خراب کرنے والے اُن کے ہم دشمن ہیں اور ہم کیا ہمارے آخری

امام مہدی بھی ان کے دشمن ہونگے جیسا کہ عارف باللہ شیخ محی الدین ابن  
 عربی نے فتوحات مکیہ میں لکھا ہے کہ اذا خرج الامام المہدی علیہ  
 السلام فلیس له عدو مبین الا الفقهاء خاصۃ فانہ لا  
 یبقی لہم ریاستہ ولا تمیز عن الائمۃ بل لا یبقی لہم عالم  
 محکم الا قلبیلا ویرتفع الخلاف من العالم بوجود ہذا الامام  
 ولولا ان السیف بیدہ لا فقی الفقهاء یقتلہم ویعتقدون  
 فیہ اذا حکم بغير مذہبہما نہ علی الضلالۃ فی ذلک  
 الحکم لانہم یعتقدون ان اہل الاجتہاد وزمانہ قد انقطع  
 وما بقی مجتہدان فی العالم وان اللہ سبحانہ لا یوجد بعد  
 اثمتہما احد الہ درجۃ الاجتہاد جس وقت امام مہدی علیہ  
 السلام خروج کریں گے کوئی اُن کا ایسا کھلا ہوا دشمن نہ ہوگا جیسا کہ فقیہ  
 اور مولوی ہونگے اس لئے کہ اُن کی ریاست جاتی رہیگی اور اُن میں  
 اور عوام میں کچھ فرق تمیز نہ رہیگی اور اُن کا حکم باقی نہ رہیگا اور اگر اس امام  
 کے پاس تلوار نہ ہووے تو ضرور اُس کے قتل کا فتوے فقہا دیدیں۔  
 اور مرواڈالیں اور جب کبھی امام مہدی موافق ان چاروں اماموں کے  
 مذہب کے فتوے نہ دے سکے تو وہ فقہا سمجھیں گے کہ یہ گمراہ ہے اس لئے کہ ان کے  
 نزدیک اہل اجتہاد باقی ہی نہیں رہا اور اس کا زمانہ منقطع ہو گیا اور دنیا  
 میں کوئی مجتہد پایا نہیں جاتا گویا اُن کے نزدیک خدا نے بعد اُن کے  
 اماموں کے ایسے آدمی کا پیدا کرنا بند کر دیا جس کو اجتہاد کا درجہ ہو۔

حقیقت میں مقلدین جس طرح پیغمبر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیا سمجھتے ہیں اپنے اپنے اماموں کو خاتم الاممہ جانتے ہیں اور جب امام مہدی سے امام کو ترک تقلید سے کافر اور گمراہ جانینگے اور واجب القتل سمجھینگے تو پھر ہم ایسے فرقہ سے کیا شکایت کریں اور اپنی نسبت گمراہی اور ضلالت کے فتوے سنکر کیوں رنجیدہ ہوں حضرات کو اختیار ہے جو چاہیں سو کریں دین کو خود برباد کریں اور کافر و فحش قتل ہم کو بتا دیں کیا انصاف ہے رع تو مشق ناز کر خون دو عالم میری گردن پر۔

اس بات میں اُن شبہات کو جو علما کی مخالفت کے سبب سے پیدا ہوئے ہیں صرف ایک محقق کے قول کو نقل کر کے دور کرتا ہوں یعنی ابن قیم بس نے نہایت خوبی سے اس شبہ کو رفع کیا اور سارے خطرات کو دور کر دیا قال ابن قیم اذا اجتمعوا على هذا لا الى الخ یعنی جبکہ کسی مسلمان کے نفس مطمئنہ کو اس طرف رجحان ہوتا ہے کہ وہ خاص پیغمبر خدا علیہ التحیۃ والثناء کی خالص متابعت کرے تو نفس امارہ کی مزاحمت لوگوں کے قولوں اور رایوں سے اس کے ارادہ کے ظہور کے لئے ہوتی ہے پس نفس امارہ ایسے شبہات و التباہ جن سے کمال متابعت پیغمبر خدا کی آدمی نہ کر سکے وہ خدا کی قسم دلاتا ہے کہ میری غرض سوائے نیکی اور احسان اور توفیق خیر کے اور کچھ نہیں ہے حالانکہ خدا خوب جانتا ہے وہ جھوٹا ہے اور اصلی غرض اُس کی یہ ہے کہ وہ اپنی خواہشات کو پورا کرے اور متاعِ جہنم سے نہ نکلنے دے اور نفس امارہ ایسے شخص کو دھوکا دیتا ہے

ہم نے سبب غلو ہونے کے اصل عبارت کو نقل نہیں کیا صرف ترجمہ پر قناعت کی ہے اور اصل عبارت ورامات کے صفحہ ۱۴۲ میں منقول ہے۔

کہ خالص پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی تبعیت کا قصد کرنا اور آنحضرت  
 کے قول کو سب علما کی رایوں پر مقدم سمجھنا گویا سارے عالموں اور تمام  
 فقیہوں کی شان میں نقس لگانا ہے اور ان کے ساتھ بے ادبی کرنا ہے  
 کہ ان میں سے کسی نے پیغمبر صاحب کے قول پر عمل نہ کیا اور بھوں نے  
 خود رائی کی اور یہ کیسی بدظنی ہے کہ سارے مولوی اور فاضل اور بڑے  
 بڑے جو ہوتے وہ تو گنہگار رہے اور غلطی پر اور ہم ثواب و عفو دہتے ہیں  
 حالانکہ یہ قوت اور طاقت ہم کو کہاں ہے کہ ہم ان بزرگوں کے قولوں کو  
 رو کریں اور ان کی غلطی اور خطائیں پس ان باتوں کے خطرات دل  
 میں ڈال کر نفس امارہ قسم کھاتا ہے کہ خدا شاہد ہے کہ میری اور کچھ غرض  
 سوائے احسان اور توفیق کے نہیں ہے پس اسی دھوکے میں بہت  
 سے لوگ آجاتے ہیں پس ایسی باتوں کو نہ ماننا اور ایسے دھوکے میں نہ  
 آنا چاہیے اولئک الذین یعلم اللہ ما فی قلوبہم فاعرض عنہم و  
 قل لہم فی انفسہم قولا جلیلا اور خالص متابعت کرنا پیغمبر خدا صلی اللہ  
 علیہ وسلم کی یہ ہے کہ جو کچھ آنحضرت لائے ہیں اُسکے سامنے نہ کسی قول کو  
 دیکھے نہ کسی کی رائے پر لحاظ کرے کوئی کیوں نہ ہو بلکہ اول صرف  
 حدیث کی صحت کی تحقیق کر لے پھر اگر اُسے صحت ہو جائے تو اُس کے  
 معنی سمجھے جب معنی سمجھ لے تو ہرگز اُس سے عدول نہ کرے گو تمام  
 مشرق سے لیکر مغرب تک اُس سے مخالف ہوں اگرچہ ایسا کبھی ممکن  
 نہیں ہے کہ نعوذ باللہ کوئی حدیث ایسی ہو کہ امت محمدی میں کوئی اُسکا

قائل اور عامل نہ ہوں یہ ممکن ہے کہ ہر کسی کو معلوم نہ ہو کہ کون شخص  
 اُس حدیث کا عامل ہوا ہے یا ہے پس نہ جاننا ایسے آدمی کا جو کہ اُس  
 حدیث کا قائل اور اُس پر عامل ہو خدا کے نزدیک اُس شخص کے لئے  
 حجت نہیں ہو سکتی جو کہ حدیث کی صحت پر اطمینان کر کے اور اُسکے معنی  
 سمجھ کر حدیث کو چھوڑے اور اُس پر عامل نہ ہو پس جب تو کسی نص کو  
 پالے تو تجھے چاہیئے کہ اُس پر عمل کر اور یہ سمجھ لے کہ ضرور کوئی نہ کوئی  
 اور بھی اس کا قائل اور اُس پر عامل ہوگا تجھ کو اُس کی خبر نہیں ہوئی  
 اور اس سے تو اور علما کی محبت اور حفظ مراتب میں شبہ نہ کر اس لئے کہ  
 مجتہدین اور علما سے خطا بھی ہو جاتی ہے اور اُس میں بھی اگر وہ بدعتی  
 نہ کریں سختی ایک اجر کے ہوتے ہیں لیکن اس سے یہ لازم نہیں ہے کہ  
 اُنکے غلط قول کی تبعیت کی جائے اور صاحب شریعت کے کھلے احکام  
 چھوڑ دئے جاویں صرف یہ خیال کر کے کہ جن علما اور فقہانے اس قول  
 پر عمل نہیں کیا کہ وہ ہم سے زیادہ عالم اور بزرگ تھے اور ہم کو اُن کا سا  
 مرتبہ حاصل نہیں اس لئے کہ جن لوگوں نے اُس نص پر عمل کیا ہے وہ  
 بھی تجھ سے زیادہ عالم تھے تو تو نص پر عمل کرنے میں کیوں اُن سے  
 موافقت نہیں کرتا اور یہ تو ممکن بھی نہیں ہے کہ کوئی نص موجود ہو  
 اور کسی نے اُس پر عمل نہ کیا ہو بہر حال نص پر عمل کرنے والا کبھی تنہا  
 نہ ہوگا اور ضرور اُس کے ساتھ اور لوگ ہونگے پس جو آدمی علما اور  
 فقہائے قولوں کو قرآن و حدیث سے ملاوے اور اُس سے مطابق کرے

اور جن کو مخالف نصوص کے پاوے اُس سے مخالفت کرے تو ایسی مخالفت کرنے والے کی نسبت یہ شبہ کرنا کہ وہ اُن کا دشمن ہے یا کہ اُن کے حفظ مراتب پر خیال نہیں کرتا یا اُن کو بُرا جانتا ہے بڑی غلطی ہے اس لئے کہ حقیقت میں اُن کے کلام کو خدا اور رسول کے کلام پر عرض کرنا اور جو مخالف اُس کے ہو اُسے نہ ماننا اصل پیروی اور اقتدا اُن عالموں کی ہے کیونکہ اُنہوں نے خود یہی کیا ہے اور ایسا ہی کرنے کو اوروں کو نصیحت کی ہے نہ کسی نے معصومیت کا دعوے کیا نہ اپنے قول کو نصوص پر مقدم سمجھا پس اس سے ثابت ہوا کہ ان دونوں میں کیا فرق ہے ایک ایسی تقلید کرنا کسی کی کہ اُس کی سب باتیں ماننا اور اُس کے قول کو نہ خدا کے کلام سے جانچنا نہ رسول کی احادیث سے ملانا بلکہ ایک معصوم کے قول کے موافق اُسی کو قبول کر لینا دوسرے اُس کے علم اور فہم اور تفقہ سے استعانت کرنا اور جو چراغ علم کا اُس نے روشن کیا اُس سے نور لینا پس جو مقلد ہے اور اول قسم میں داخل ہے وہ اس عالم کے قول کو بلا تا مل قبول کرتا ہے نہ اُس میں غور کرتا ہے نہ کتاب سنت کی سند سے اُسکی صحت کی تحقیق کرتا ہے اور جو محقق ہے وہ دوسری قسم میں داخل ہے وہ اُس عالم کے قول کو بمنزلہ دلیل کے سمجھتا ہے پس اگر پہلی دلیل اُسے مل گئی تو دوسرے استدلال کی کچھ حاجت نہیں جس طرح کہ ستارہ قبلہ پر دلیل ہے مگر جبکہ آدمی خود قبلہ کو دیکھے تو پھر ستارہ کی حاجت نہیں رہتی اسی طرح جب ہم نے کسی فقیہ یا

مجتہد کے قول کو سنا تو ہم کو اُس پر عمل کرنے کی ابتدائی حجت کافی ہے مگر جب ہم کو کوئی حدیث صحیح اُس کے موافق مل جاوے تو اس عالم یا فقیہ کے قول پر ہم کو کامل اطمینان ہوگا اور سُننے سے مرتبہ دیکھنے کا ہم کو حاصل ہوگا اور اگر اس کا قول مطابق حدیث کے نہ ہو یا اس سبب سے کہ وہ حدیث اُسے نہ ملی یا اس وجہ سے کہ اُس نے اجتہاد میں غلطی کی تو ہم کو اُس کے چھوڑ دینے میں کچھ تامل نہ ہوگا پس یہ اعتراض جو منقلدین کیا کرتے ہیں کہ جو لوگ تقلید کو واجب نہیں جانتے آخر وہ بھی فقہاء اور علما ہی کے قولوں پر عمل کرتے ہیں باطل ہوا اس لئے کہ واجب اور جائز میں بڑا فرق ہے پس ہمارا یہ قول نہیں ہے کہ علما فقہاء کی باتوں کا ماننا یا اُن کے نکالے ہوئے مسئلوں پر عمل کرنا جائز نہیں ہاں ہمارا یہ حقیقہ ہے کہ وہ واجب نہیں بلکہ جس کو معلوم ہو جائے کہ خدا کا فلاں امر میں یہ حکم یا اُس کے رسول نے فلاں معاملہ کی نسبت ایسا فرمایا ہے تو بمقابلہ اُس کے دوسرے کا اتباع جائز نہیں اس لئے کہ خدا اور رسول کے حکم کے سامنے دوسرے کا کچھ حکم نہیں علاوہ بریں اُن مجتہدین اور ائمہ نے جن کے قول کے تبلیغ کی نسبت یہ ساری بحث ہے خود بھی تو یہ دعوے نہیں کیا کہ جو کچھ ہم کہتے ہیں وہی حکم خدا اور رسول کا ہے بلکہ وہ صاف کہتے ہیں کہ ہم اجتہاد کرتے ہیں ہمارے اجتہاد اور اے کو جو چاہے مانے جو چاہے نہ مانے بلکہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا خود یہ قول ہے کہ جو

شخص میری راے سے بہتر راے دے میں خود اُس کو قبول کرنے پر آمادہ ہوں اور نیز اگر اُن ائمہ و مجتہدین کا قول وہی ہوتا جو کہ خدا اور رسول کا قول ہے تو اُن کے خاص شاگردوں کو اُن سے مخالفت کرنا جائز نہ ہوتا جس طرح پر کہ اصحاب کو پیغمبر کے قول سے مخالفت جائز نہیں ہے۔  
فقط انتہا۔“

یہ قول ابن قیم کا جو ہم نے نقل کیا مقلدین کے سارے اعتراضات کا جواب ہے اور اس سے اُن کے کل شبہات رفع ہوتے ہیں پس باوجود اس کے بھی اگر کوئی تقلید کو واجب کہے اور اس کے واجب نہ کہنے والے کو دشمن اسلام کا اور بدعتی جانے اُس کے حق میں بحسن اس کے کہ دعاے خیر کی جاوے کیا کہا جاوے۔

پس بغرض محال اگر عدم وجوب تقلید پر کوئی عالم بھی ہمارے ساتھ متفق نہ ہوتا اور سب اُس کے وجوب ہی کے معتقد ہوتے تب بھی ہمارا اُس سے انکار کرنا خرق اجماع نہ تھا نہ کہ اُس کے عدم وجوب پر ہزار ہا علما کا اتفاق ہے بلکہ سارے صحابہ کل تابعین تمام تبع تابعین کا یہی عقیدہ تھا پس جو مقلدین یہ شبہ کرتے ہیں کہ اگر تقلید کے وجوب سے انکار کیا جائے تو بہت سے علما فضلاء کے اوپر نقص عاید ہوتا ہے اور انکی شان میں غلطی کی نسبت ہوتی ہے اُن کو یہ بھی سوچنا چاہیے کہ اگر تقلید کا وجوب تسلیم کیا جائے اور اس کا منکر بدعتی اور فاسق اور گنہگار قرار دیا جائے تو کل محدثین اکثر اہل تصوف اور اولیاء اللہ اور اکثر مجتہدین اور



محققین کا بدعتی اور فاسق ہونا لازم آتا ہے اس لئے کہ وہ تقلید کے تارک تھے پس تعجب ہے کہ وجوب تقلید کے نہ ماننے پر تو یہ شبہ کیا جاوے کہ اکثر علمائی خطا ثابت ہوتی ہے اور اس ماننے پر یہ خیال نہ ہوئے کہ اکثر محدثین اور اولیائے کرام اور محققین کا گنہگار ہونا لازم آتا ہے پس بالفرض اگر ایک فرقہ کا چھوڑنا ہی لازم ہو تو اب اختیار ہے جو چاہے تقلید میں داخل ہو اور محدثین اور اولیا اور اہل تصوف کو چھوڑے اور جتے منظور ہو وہ حدیث پر عمل کرے اور اس زمانہ کے لوگوں کو چھوڑے جو کہ عمدہ نبوت سے دور ہونا گیا اور جس میں بدعت کا رواج بڑھتا گیا۔

منقلد۔ یہ ہم نہیں کہتے کہ اجتہاد انبیاء میں پختہ ہو گیا مگر آج کل کس کو ایسا علم ہے کہ وہ امام ابو حنیفہ کے قول پر جرح کر سکے اور کس کو ان کا ساتھ تقویٰ اور بزرگی اور احتیاط ہے کہ ان کے کلام کو نہ ماننے میں جو کوئی ان کا سا علم اور وہی تقویٰ رکھتا ہو وہ اجتہاد کرے مگر تب بھی قرب زمانہ نبوت کی فضیلت کہاں سے اب کوئی پاویگا۔

غیر منقلد۔ اس دلیل سے تو آپ ہی کی تقلید باطل ہوتی ہے اس لئے کہ دوسرا فریق بھی کہہ سکتا ہے کہ ائمہ اربعہ بھی پیغمبر خدا علیہ التحیۃ والثناء کے اصحاب کرام کے ہمرتبہ نہ تھے اور مہاجرین و انصار میں داخل نہ تھے پس چاہیے تھا کہ وہ بھی اصحاب کرام کے اقوال میں جرح و تعدیل نہ کرتے اور کسی ایک صحابی کے سائے قولوں کو تسلیم کر لیتے پس جب کہ

مجتہدین نے اصحاب نبوی کے قولوں میں جرح و تعدیل جائز رکھی۔ اور حضرت ابوبکر صدیق سے یا رخار اور حضرت عمر فاروق سے فقہیہ اور حضرت علیؓ سے عالم جن کی فضیلت میں آیتیں بھی نازل ہوئیں اور جنکی شان میں پیغمبر خدا نے حدیثیں بھی فرمائی ہیں اور جن کی ہجرت اور نصرت کی خدا نے تعریف بھی کی باوجود اس کے تیسرے طبقے کے لوگ اس امر کے مجاز ہوں کہ وہ ایسے اصحاب جلیل القدر کے قولوں میں سے جس کو مطابق کتاب و سنت کے پاویں اُسے لیں اور جس کو مخالف پاویں اُسے چھوڑ دیں اور ترک کریں اور اس سے اُن کی نسبت یہ شبہ نہ ہو کہ وہ اصحاب کی بزرگی کے معقد نہ تھے جو اُن کے قولوں سے انکار کرتے تھے اور بعد ائمہ اربعہ کے جو زمانہ آوے اُس میں کوئی اُن ائمہ کے اقوال میں جرح و تعدیل کرنے کا مجاز نہ ہو اور سب کو کسی ایک امام کی منجملہ چارہاموں کے تقلید واجب ہووے اور جو واجب نہ جائے اُس پر یہ الزام لگایا جاوے کہ وہ اُس امام کی بزرگی کا منکر ہے یہ ایک نہایت حیرت کی بات ہے۔

مقلد۔ اگر حدیث پر عمل کیا جائے تو آجکل کس کو طاقت ہے کہ وہ تمام احادیث کو جمع کر کے ناسخ و منسوخ میں تمیز دے اور قوی اور ضعیف کو جدا کرے اور اُس سے مسائل کو استخراج کرے۔

غیر مقلد۔ کیا آپ کے نزدیک احادیث کی کتابیں فقہ کی کتابوں سے بھی زیادہ مشکل ہیں اور کیا اصول حدیث کے اصول فقہ سے بھی زیادہ

دقیق ہیں اور کیا احادیث کو اگلے لوگ جمع نہیں کر گئے اور کیا اُن کے اقسام ضعیف و حسن وغیرہ کو جدا جدا نہیں کر دیا اور کیا موضوعات کو صحاح سے علیحدہ نہیں کر دیا اور کیا جو اختلاف احادیث میں ہے اُسکی تطبیق محدثین نے اب تک نہیں کی ہے حقیقت یہ ہے کہ جس قدر تحقیقات احادیث کی محدثین نے کی ہے اور جس قدر مادہ احادیث پر عمل کرنے کا اس وقت موجود ہے اور جیسی آسانی اُس میں ہے اُسکا کچھ بیان نہیں ہو سکتا اگر کوئی شخص فقیہ بننا چاہے تو جس قدر محنت اور وقت اُس کو ہوگی اتنی محنت اور وقت علم حدیث کے سیکھنے پر نہ ہوگی پس تعجب ہے کہ ہدایہ اور مبسوط وغیرہ جن کا سمجھنا بغیر اصول منطق اور قواعد فلسفہ کے دشوار ہو آپ سمجھ سکیں اور روایات مختلفہ کو جمع کر کے مسائل فقہی کو نکال لیں اور پھر باہینہ اختلاف مسائل فقہیہ کا رفع نہ ہو بلکہ قطع نظر اس اختلاف کے جو چاروں مذہب میں ہے ہر مذہب میں صد مسائل اختلافی موجود ہوں اور صاف اور کھلی ہوئی حدیثوں کا سمجھنا آپ کے نزدیک مشکل ہو اور انکا اختلاف رفع کرنا اور اُس پر عمل کرنا آپ کے نزدیک محالات اور تمنیات سے ہو اور ساری حدیث کی کتابیں اور اُن کی شرحیں اور محدثین کی تحقیقاتیں عبث ہوں اسلئے کہ اُن کو نہ کوئی سمجھ سکتا ہے نہ اُس پر عمل کر سکتا ہے پس حدیث کی کتابیں سوائے اس کے کہ واسطے تبرک اور برکت کے دوسرے کپڑے میں علاف کے اندر رہیں اور کبھی کسی فقہی مسئلے میں اُن پر رجوع نہ

کی جاوے آپ کے کسی کام میں نہیں آسکتیں اور استخراج مسائل کے لئے آپ اُن سے کچھ کام نہیں لیتے اگر لیتے ہو تو ذرا مہربانی کر کے بتلاؤ کہ کسی فتوے میں خلاف اقوال فقہاء کے کوئی مقلد حدیث کی بھی سند لایا ہے اگر لایا ہو تو پیش کر دیا تو ابرہان لکھنا کہ تم صادقین اگر آپ غور کریں اور اپنے علماء کے اقوال پر نظر کریں تب آپ کو معلوم ہو کہ فقہانے احادیث کی کیسی قدر دانی کی ہے میں اپنے اس قول کی تائید میں صرف ایک فقہیہ کے کلام کو نقل کرتا ہوں وہ فرماتا ہے **اعلم ان اصول الفقہ** **فرع لعلہ اصول الدین و اکثر انصانیف فی اصول الفقہ لاهل الاعتدال** **المخالفین لنا فی الاصول و اهل الحديث المخالفین لنا فی الفروع** **ولا اعتماد علی تصانیف ہم** یعنی اکثر تصانیف اصول فقہ کی معتزلہ کی ہیں جو اصول میں ہمارے مخالف ہیں یا اہل حدیث کی ہیں جو فروع میں ہمارے مخالف ہیں اور اُن کی تصانیف پر کچھ اعتبار نہیں ہے پس مقلدین نے گویا اہل حدیث کا ایک فرقہ علیحدہ تصور کیا اور ان کی تصانیف کو اعتبار کے لائق نہ جانا پس نہایت افسوس کا مقام ہے کہ تقلید کی وجہ سے اہل حدیث دائرہ سنت سے خارج کر دئے جائیں اور اُن کی تصنیفات پر صرف اسی قصور میں کہ وہ فقط حدیث پر یعنی پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے قول کو مانتے ہیں اعتبار نہ کیا جائے میں حیران ہوں کہ اگر اہل حدیث ہی دائرہ سنت سے خارج ہوں تو پھر دوسرا کون ہے جو سنی ہو سکے

سچ کہا ہے مولوی شاہ عبدالعزیز صاحب نے اپنے ایک رسالے میں جو  
جواز میں اشارے کے لکھا ہے کہ بالجملة بدلیل باطل کسے مخالفت پیغمبر خدا  
کردن و خلاف امام مذہب فتن و باوجود آن خود راسنی پنداشتن جز  
جہل و نادانی و یا تعصب نفسانی چیزے دیگر نباشد سنی آنکہ کار سنت کند  
و رافضی آنکہ ترک سنت کند۔

مقلد۔ پس تم بدعتی اور فاسق ہو بلکہ کافر جو تقلید کو واجب نہیں  
جانتے ہو تمہارے کفر کا فتوے لکھا جاویگا اور تمہارا کھانا پینا بند ہوگا  
تا کہ آئندہ پھر کوئی دین کو برباد نہ کرے اور مذہب میں نقنہ و فساد نہ  
کھڑا کرے۔ غیر مقلد۔

من از آن جن روزافروں کی یوسف اشت و استم

کہ عشق از پردہ عصمت بروں آرد ز لیخارا

سنو ہم تو اسی روز سے آپ کے کفر کے فتوے کے منتظر ہیں جب سے  
ہم نے قرآن اور حدیث کو اپنا متمسک بنایا اور زید و عمرو کو چھوڑا اور پابند  
رسم کی ترک کی حضرت خدا کے نزدیک کافر نہ ہونا چاہیے وہ اگر ہمارے  
کفر کا فتوے دے تو البتہ ہم کو نقصان ہے ورنہ اگر دنیا کے سائے بندے  
ہم کو کافر کہیں اور خدا کے ساتھ ہمارا معاملہ راست راست ہو اور اس کے  
پیچھے اور اس کے رسول کے پیچھے ہم کافر بنائے جاویں تو اس کفر پر کلمہ بڑا ایمان قربان اور ہزار  
اسلام سہکتے ہیں اور بڑے بڑے امام اور اچھے اچھے ولی اور نامی نامی محقق ہمارے اس کفر کے شریک نہیں  
اور یہ آپ کا فرمانا کہ اگر ہم ایسا نہ کریں تو دین برباد ہو جائے جو جب صد ہزار حیرت ہے کہ حدیث پر عمل

کرنے میں دین کی بربادی کیا ہوگی اگر آپ کے نزدیک حدیث پر عمل کرنے سے دین برباد ہوگا تو وہ دین جس کا مدار سوائے قرآن و حدیث کے اور کسی پر ہو اُس کا بربادی ہونا بہتر۔

## قول فصیل بہ نسبت تقلید و عمل بالحدیث کے

بعضوں کو یہ شبہ ہوتا ہے کہ اگر تقلید چھوڑ دی جاوے تو حدیث پر کیونکر عمل کیا جاوے اور جو اختلاف احادیث میں ہے وہ کیونکر رفع کیا جاوے آخر تقلید چھوڑنے پر بھی ہم کو اجتہاد کرنا پڑیگا اور سوائے جہتِ نبیؐ مسائل کا احادیث سے نکالنا ممکن نہ ہوگا تو چار عمدہ اور اچھے اماموں کے مذہب کو چھوڑنا اور ایک نیا مذہب کھڑا کرنا نادانی ہے اس لئے یہہ قول فصیل جو محققین علماء لکھ گئے ہیں ہم بھی لکھتے ہیں۔

یہ امر خیال کرنا کہ منجملہ مذہب اربعہ کے کسی مذہب کے مسائل پر عمل کرنا جائز نہیں ہے غلطی ہے بلکہ ہمارا قول صرف یہ ہے کہ تقلید کو واجب جاننا اور اُسکی اس طرح پر پابندی کرنا کہ ایک امام کے مقلد کو دوسرے امام کے کسی مسئلے پر عمل کرنا یا اپنے امام کے کسی قول کو صریح مخالف حدیث کے پاکر اُس کا ترک نہ کرنا یا کسی مسئلے میں اجتہاد کی طاقت رکھ کر اجتہاد نہ کر سکرنا غلطی ہے اور یہ اگلے لوگوں کے طریق کے خلاف ہے بلکہ چاروں اماموں میں سے کسی کے قول کو ماننا یا ان کے استخراج کئے ہوئے مسائل پر عمل کرنا نہایت ہی بہتر ہے اور آج کل تو نہایت ہی مناسب اور

ضرور ہے اور عابدوں کو تو سوا سے اس کے کچھ چارہ نہیں لیکن چند شرائط سے :-

**اول**۔ جائز ہونا اجتہاد کا اور ترک تقلید کا اگر کوئی شخص ایک مسئلے میں بھی اجتہاد کر سکے۔

دوسرے چھوڑ دینا کسی قول کا جبکہ کسی حدیث صحیح صریح سے مخالفت اُس کی ثابت ہو جائے اور اُس حدیث کا نہ منسوخ ہونا پایہ ثبوت کو پہنچے۔  
تیسرے نہ اعتقاد رکھنا اس امر کا کہ ایک امام کے مقلد کو دوسرے امام کے قول پر عمل کرنا ناجائز ہے۔

چوتھے مقدم رکھنا احادیث اور اصول احادیث کو قیاس اور قواعد مقررہ اصولی پر۔

پس ان چاروں شرطوں کے ساتھ ہر شخص کو اختیار ہے کہ جس امام کے مذہب پر چاہے چلے اور جس کے قول کو معتبر اور اچھا جانے اُس کو اختیار کرے اور یہی مطلب ہمارا ہے اور یہ غرض ہماری نہیں ہے کہ کسی امام اور کسی فقیہ اور کسی مولوی کے کسی قول کو نہ مانے اور ہر شخص عامی ہو یا خاص عالم ہو یا جاہل وہ ہر مسئلے میں اپنا ہی اجتہاد کرے اور سارے جزئیات خود ہی کتاب و سنت سے لکھالے۔

پس افسوس ہے اُن لوگوں پر جو کہ باوجود علم و فضل کے یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ چاروں مذہب میں سے کسی مذہب کی پابندی ترک کرنی اور دوسرے امام کے مذہب پر عمل کرنا یا چاروں مذہب کو چھوڑ کر توحید

پر عمل کرنا یا اجتہاد کرنا جائز ہی نہیں ہے اس لئے کہ حقیقت میں یہ قول ایک  
 نیا حکم شریعت کا ہے اور جس کا قائل اپنے آپ کو صاحب شریعت ہونیکا  
 ور پر وہ دعویٰ کرتا ہے طحاوی میں ایک بڑے فقیہ صاحب کمال کا قول  
 لکھا ہے کہ المنتقل من مذهب الی مذهب با اجتہاد و برہان اثم  
 یستوجب التعذیر فلا اجتہاد برہان اولیٰ اور اس سے ثابت  
 ہوتا ہے کہ باوجود اجتہاد و برہان کے ایک مذہب کا چھوڑنا اور دوسرے  
 مذہب کا اختیار کرنا جائز نہیں ہے بلکہ گنہگار ہے اور ایسا کرنا <sup>التغذیر</sup>الواجب  
 مگر افسوس ہے کہ اس قول کے کہنے والے نے یہ خیال نہ کیا کہ وہ خدا سے  
 تعالیٰ کو قیامت کے دن کیا جواب دیگا اور اپنی طرف سے فہرست میں گناہوں  
 کی ایک گناہ بڑھا دینے پر کیا دلیل پیش کریگا سچ یہ ہے کہ اگر ایسی ایسی  
 باتیں یہ لوگ نہ لکھ جاتے اور ان دھمکیوں سے جاہلوں کو نہ ڈراتے تو تقلید  
 کا ایسا زور شور کیونکر ہوتا اور حدیث پیغمبر خدا علیہ التیمۃ والتثنایہ پر عمل کرنا کیونکر  
 چھوڑتا و ما سعادة الدارين الا بالاعتصام بہ

ان لم یکن فی معادی اخذ ابید فضلہ و الا فضل یا نہ القدیر  
 میں اب اس مضمون کو ختم کرتا ہوں اور اسی بحث کے متعلق میں اور کچھ  
 لکھوں گا اور ان اقوال کو جو مقلدین تقلید کی نسبت بیان کیا کرتے ہیں مفصل لکھ کر  
 اُسکا جواب دوں گا اور جو کچھ شرح سفر السعادة اور تفسیر احمدی وغیرہ میں لکھا  
 ہے اُسکو بحسنہ نقل کر کے اُس جواب سے سب کو آگاہ کروں گا جو میثین اور  
 مجتہدین نے نسبت اُس کے دیا ہے اور علاوہ اُسکے سائے شبہات اور



اعتراضات کو مقلدین کے نہایت خوبی سے بیان کر کے اُسکی بُرائی  
بجھائی کو ظاہر کرونگا افسوس ہے کہ مضمون بڑا اور رسالہ چھوٹا کیونکر جو  
کچھ دل میں ہے اُسے لکھوں مگر خیر اب تو اس پر ختم کرتا ہوں اور جو رہ  
گیا ہے اُسے دوسرے رسالہ میں لکھونگا۔

مجھے اپنے بھائیوں سے امید ہے کہ دیکھتے ہی حفا نہو جائیں اور ہر  
فقرے پر گالی دینا اور بُرا کہنا شروع نہ کریں بلکہ اول ذرا دل کو ٹھنڈا کریں  
اور غور سے دیکھیں اور پھر انصاف کریں مسئلہ یہ جو کچھ لکھا گیا وہ صرف مجتہدین اور  
محققین کے اقوال کی نقل ہے نہ فقط کاتب کی رائے اور وہ اقوال بھی محدث  
نہیں اور جو کچھ لکھے گئے اُسی پر ختم نہیں بلکہ صرف بطور نمونے کے ہیں  
اور مثل اُس کے صد ہا قول بڑے بڑے محققوں کے اُسکی تائید میں ہیں  
اگر صرف ہماری ہی رائے ہوتی تو ہم سخت عتاب اور قابل ملامت کے  
تھے جبکہ ہم نقل کرنے والے اور جمع کر دینے والے اُن کے قولوں کے  
ہیں تو حضرت جو کچھ ارشاد فرما دیئے اول بزرگوں کی ارواح پر اُس کا  
اثر ہو گا جیسے ہمارے اوپر اور ہم تو اپنی عزت اسی میں سمجھتے ہیں کہ خدا  
اور اُس کے رسول کے پیچھے لوگ ہم سے دشمنی رکھیں اور ہمارے عمل بالحدیث کے  
سبب کافر کہیں اور ہم بھی اپنے سچے خدا اور سچے رسول سے مضمون اس  
مصرع کا ع عالم تمام دشمن جاں شد برائے تو بد عرض کریں اے بھائیو ان سب  
باتوں کو غور سے دیکھو اور انصاف کرو تلك ايات الله نتلوها عليك بالحق  
فبآتي حديث بعد الله واياته يومنون

تسليم شد

کے متوجہ خیر واقعات فلسفہ تاریخ کی روشنی پر

عظیم الشان کارناموں پر نہایت وسیع بحث کر کے دکھایا ہے۔

جس علم کلام کی آجکل زمانہ کو ضرورت ہے اور فلسفہ جدید کے جو مسائل بنیادی ایجاد سمجھے جاتے ہیں مولانا روم اُس کے بانی ہیں اور مثنوی معنوی میں اُس کی پوری

توضیح موجود ہے۔ مولانا شبلی نعمانی۔ قیمت پچھڑ +

یہ کتاب دار الحکومت فتح پور سیکری اور اُس کے مضافات کی قدیم آثار اکبری اور متمم ابان شان اکبر شاہی عمارتوں کی ایک نہایت مفصل

تاریخ ہے جسکے دیکھنے سے معلوم ہوگا کہ ہندوستان میں مسلمانوں نے کس شان و شکوہ کی عمارتیں تعمیر کی تھیں اُن کا خاص فن تعمیر کس قدر عجیب و غریب اور حیرتناک تھا۔ جبرئیل کے علم میں وہ کس قدر ماہر تھے۔ رفاہ عام کے مخصوص تعمیرات میں اُن کی کیسی کیسی شاندار یادگاریں تھیں۔ اور انہوں نے واٹر ورکس اور از خود آٹا پیسنے والی کلیں کیسی اہم ایجاد کی تھیں۔ عمارتوں کے ساتھ باغیاں عمارت کے حالات بھی لکھے ہیں۔ کتابے اور شاندار عمارتوں کے نقشے بھی دیدیئے ہیں۔ ناظرین اس کے مطالعہ سے اس بیسویں صدی میں اکبر و جہانگیر کے عہد کا تمدن بخشم خود دیکھ سکتے ہیں۔ قدیم عظمت کا نقشہ آنکھوں کے سامنے پھر جاتا ہے۔ عبرت خیز کتاب ہے۔ قیمت ... ۱۰ +

یہ کتاب باعتبار مضمون بالکل نئی طرز کی کتاب ہے۔ مکمل ۲۰۰ +

کافر منشی سعید احمد صاحب مارہروی کو حاصل ہے۔

لکھاتے ہیں کہ مسلمان بادشاہوں نے کوئی کام اس ملک کی بہتری کیلئے

آثار خیر میں مستند تاریخوں کی مدد سے دکھایا کیلئے کہ ہندوستان کی

سلطنت کو امور رفاہ عام (پبلک ورکس) میں کس قدر اہتمام تھا اور رع

اسائش کے لئے کتنے مدرسے، شفا خانے، خیرات خانے، پل، تالاب، باؤلیں، سیر

۱۲۰۰۰۰ قیمت

کاتبی قدوسی وغیرہ ناموران عجم کو ان کے اجتماع پر ناز ہے۔ ہندی اور سنسکرت میں بھی وہ  
یگانہ روزگار تھے اور ہماری زبان (اردو) کی بنیاد انھیں سے پڑی ہے۔ اس کتاب  
درمیان خسرو میں ان کے واقعات زندگی پر ہر پہلو سے روشنی ڈالی گئی ہے اور ان کے  
کلام کے ہر صنف کا مکمل نمونہ پیش کیا گیا ہے۔ نہایت دلچسپ اور دلکش سوانح عمری  
ہے۔ قیمت ۱۲۰۰۰۰

یہ محققانہ رسالہ درحقیقت حدیث نبوی (ک الدین یسّر)  
(دین تو آسان چیز ہے) کی ایک پیشکش کیجنا: تفسیر ہے جس میں

الدین یسّر

مفہوم صحیح سے ثبوت دیا گیا ہے کہ ہمارے مذہب کے اصول نہایت آسان ہیں اور شروع  
احکام میں آجکل جو سخت دشواریاں نظر آتی ہیں وہ

پیدا کی ہوئی ہیں۔ اسلام کے تمام احکام اصل میں

زم اور ہر ملک کے لئے اسلام کی پابندی آسان ہے

یہ مذہب ہونے کی اس میں صلاحیت موجود ہے۔

۱۳۰۰۰۰ قیمت

اورنگ زیب پر ایک نظر قیمت ۸۰۰ ہندو انیاں۔ قیمت ۸۰۰ مسلمانوں

کی ترقی اور ان کے تنزل کے اسباب۔ قیمت ۸۰۰ منہاج القواع قیمت ۱۱۰۰

تفسیر السموات قیمت ۸۰۰ اولۃ الکرام قیمت ۸۰۰ مسلمانوں کی تہذیب قیمت

المشہر مینجر بک ڈپو وکیل ٹریڈنگ کمپنی لمیٹڈ امرت سر





